

Perdón: ¿Opción o Decisión?: Diálogos reminiscentes develadores a propósito de los procesos <sup>1</sup>  
de reparación simbólica en Colombia

MADELEYNE QUINTERO RODRÍGUEZ

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA  
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES, ARTES Y HUMANIDADES  
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA COMUNITARIA  
SANTIAGO DE CALI, SEPTIEMBRE 2019

¿Perdón: Opción o Decisión?: Diálogos reminiscentes develadores a propósito de los procesos 2  
de reparación simbólica en Colombia

MADELEYNE QUINTERO RODRÍGUEZ

TESIS DE GRADO

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

DR. JOHN GREGORY BELALCÁZAR VALENCIA

Director de Tesis

UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA

ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES, ARTES Y HUMANIDADES

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA COMUNITARIA

SANTIAGO DE CALI, SEPTIEMBRE 2019

A mis abuelos Bernardo y Domacén por transmitirme la pasión por Dios y el amor por la  
honrosa labor desde, en y con las comunidades.

A mis *allegados* de la comunidad La Habana – Vereda Alazka

## Agradecimientos

4

A mi Dios por su inefable amor.

A mis Padres William y Nubia por su comprensión.

A JGB por ser *otro* de mis *allegados*.

.

<b>INTRODUCCIÓN</b>	7
<b>1. ESTADO DEL ARTE</b>	9
1.1 Perdón – Reconciliación.	10
1.2 La Memoria, entre Conversaciones y Diálogos	14
1.3 Actos de Perdón del Estado	26
1.4 Síntesis del estado del arte.	29
<b>2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	
2.1 Referentes del problema	32
2.2 Contexto del problema	34
2.3 Pregunta problema	35
<b>3. OBJETIVOS</b>	36
3.1 Objetivo general.	36
3.2 Objetivos específicos	36
<b>4. MARCO CONTEXTUAL</b>	37
4.1 El Hecho...	37
<b>5. MARCO TEÓRICO</b>	42
5.1 Reminiscencia	42
5.2 Fenomenología de la memoria-recuerdo	45
5.3 La memoria... alcances y sentidos en el marco del conflicto armado colombiano.	47
5.4 La narración como elemento de hacer memoria...	49
5.5 Situando el análisis de esta investigación... a la mirada de Serres.	52
<b>6. MARCO METODOLÓGICO</b>	55
6.1 La fenomenología como fundamento paradigmático.	55
6.2 Población objeto	59
6.3 Diseño metodológico del “Diálogo Reminiscente”... interpretando a Paul Ricoeur	59
6.4 Diseño analítico.	65
6.5 Visualización de la información	66
6.6 Grafos narrativos	68
6.7 Ruta de ejecución	70
6.8 Estrategia analítica	71
<b>7. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN</b>	72
<b>8. CONCLUSIÓN</b>	130
<b>Referencias</b>	134

## **Lista de tablas**

6

Tabla 1: Diálogo Reminiscente

78

## **Lista de figuras**

Figura 1. Dimensiones del DR - Omar Rayo, (1986). Abstracción geométrica “Samurai”

61

Figura 2. “Cuatro rasgos analíticos que componen “una situación relacional”

69

Figura 3. Ruta de ejecución de la metodología

70

Figura 4, Sexta reunión latinoamericana ARS, Mendoza - Argentina, la autoría, 2019

76

Figura 5. Dibujo del contenido y codificación del DR

110

Figura 6. Dibujo de red de relaciones - la trama como unicidad.

114

Figura 7. Esquema grafo de redes de relaciones: Diálogo Reminiscente

115

Figura 8. Un nuevo modo de hacer memoria: la reminiscencia.

129

La presente investigación inicia desde una aproximación del ejercicios de cursos de la Maestría en Psicología Comunitaria (curso: investigación social aplica, trabajo de grado - entre otros) fomentando la reflexión epistemológica, metodológica y filosófica acerca de las relaciones que se dan a partir de fenómenos psicocomunitarios en – entre y con sujetos-actores; lo que lleva a considerar y a problematizar el tema de la memoria desde consideración de pensar el tema del perdón desde los procesos de reparación simbólica en Colombia. Partiendo de un debate de lo que se considera como memoria en los propósitos de una cuestión mucho más dialogada que lleva a estudiar lo reminiscente.

Por lo anterior, el titulo toma el sentido de empezar con un cuestionamiento, así: ¿Perdón: Opción o Decisión?: Diálogos reminiscentes develadores a propósito de los procesos de reparación simbólica en Colombia.

En este ejercicio investigativo se hizo una aproximación conceptual desde la perspectiva perdón que plantea Derrida, el cual hace pensar en la dualidad humana/divina y a la vez el perdón como instrumento político. Se estudia el dialogo- conversación como instrumento para recoger información y desde allí se consideran categorías como la base sobre las formas de hacer memoria, lo que significan los actos de perdón para las comunidades y para el estado desde la mirada de la Reminiscencia Platónica y la fenomenología de la memoria que Paul Ricoeur el cual se interpreta para presentar la noción de Diálogos Reminiscente.

La noción Diálogo Reminiscente (DR), siendo parte del diálogo reminiscente desde una 8  
visión fenomenológica que plantea la posibilidad de comprender el DR como un fenómeno que  
deviene, para el análisis se utilizó la mirada de Serrés (1991) en su comprensión de los dibujos  
de contenido y como recursos de visualización los grafos de redes de relaciones de Belalcázar  
(2016) para concluir con aspectos psicopolíticos en la sobre la forma de hacer memoria y la  
incidencia que tienen el magister en psicología comunitaria en la comprensión crítica, reflexiva y  
contextual de fenómenos comunitarios con una actitud ética profesional destacada, todo el pro de  
contribuir significativamente a la comunidad científica y a las comunidades estudiantes-  
intervenidas desde la conservación del respeto de valores culturales de cada una de ellas.



A continuación, se presenta la forma como se ha estado estudiando el tema de investigación en el mundo del conocimiento científico desde la revisión y socialización cronológica de estudios de corte disciplinar, metodológico y temático realizados en diferentes escenarios a nivel nacional e internacional; Palacio, O. L. L., Granados, L. F. M., & Villafañez, L. C. C. (2014) definen este ejercicio como “*primera actividad de carácter investigativo por medio de la cual el investigador se pregunta desde el inicio de su trabajo, qué se ha dicho y qué no; cómo se ha dicho; a quién se ha dicho; y, qué falta por decir, con el fin de **develar el dinamismo** y la lógica que deben tener presentes en toda descripción, explicación o interpretación de cualquier fenómeno que ha sido estudiado por teóricos o investigadores*” Vélez y Galeano (2002). Con base en lo anterior, la presente investigación crea un fundamento histórico que a la vez devela nuevos elementos que pueden fortalecer lo ya hecho y/o crear nuevo conocimiento.

La estructura escrita de este capítulo se presenta en tres momentos de revisión, iniciando con el perdón y la reconciliación, pasando al tema de memoria donde se mira desde la forma cómo se hace: narrativa, conversacional y diálogo dando consideración a los tipos de memoria: recordar y la reminiscencia; al final, se abordan los actos de perdón del estado colombiano frente a lo que considera es reparación simbólica en la perspectiva de la reparación colectiva.

En este orden de ideas se asume una postura crítica y reflexiva sobre lo que se ha venido haciendo alrededor del tema, y a la vez, *develar el dinamismo* de lo que aún hace falta por estudiar, no dando por hecho que este último sea una fuerza para dar respuesta a una ausencia,

sino que marca la pauta para continuar con la búsqueda de respuestas que generen bienestar a 10 las comunidades afectadas por la realidad histórica que ha dejado las consecuencias del conflicto armado contexto de esta investigación, también, consecuentemente contribuyendo de una forma significativa al mundo de conocimiento científico de las ciencias sociales y humanas.

### **1.1 Perdón – Reconciliación.**

#### *Hablemos de perdón...*

Desde el inicio de la humanidad donde el hombre y la mujer toman conciencia del bien y del mal, se crea un escenario de la interpretación sobre la acción a realizar en el momento en el que se afecta al *Otro*, sea de forma consciente y/o inconsciente, trayendo como consecuencia una deuda que ha de ser reparada a través de un acto de perdón.

Nontol (2016), en su artículo Aspectos Filosóficos del Perdón, hace un análisis de las ideas del filósofo francés Jacques Derrida, localizando y reuniendo premisas sobre el perdón y que lo considera desde su pilar: -decisión y responsabilidad-, considera que: *“perdón condicional, no es perdón, pero que tampoco es perdón el perdón absolutamente incondicional”* Nontol (2016), añadido a que el perdón “negocia” entre lo -necesario y lo imposible-, requiriendo este ejercicio una toma de *“decisión y responsabilidad dentro de la dinámica de lo posible - imposible”*, no siendo éste un tema sencillo de interpretar, dado a que implica una toma de consciencia, sentido y sentimiento frente a lo vivido por cada sujeto-actor.

Otra mirada alrededor del tema es la de Wiesel (1998) citado por Nilton (2016),

11

austriaco estudioso sobre el Holocausto Judío, que desde su reflexión atribuye que *“perdonar es algo que solo el tiempo puede conceder, pero también el perdón es un acto de voluntad y solo la víctima tiene autoridad para tomar la decisión. Tú, [...] puedes ponerte mentalmente en mi lugar y preguntarte a ti mismo: “¿Qué habría hecho yo en su lugar?”* Wiesel (1998), esta postura comprende el perdón como algo posible a dar por parte del sujeto afectado, que en contraste con Derrida, hace que lo “imposible” se vuelva “posible” desde la autoridad en la toma de decisión voluntaria para regalarlo, expresión que pensado desde lo etimológico se tiene que, la palabra perdón proviene del latín *donnum*, que significa *“don o regalo”* y la preposición *per* significa *“intensidad o totalidad”*, y *donare* significa *“traspasar uno graciosamente a otro alguna cosa, o el derecho que sobre ella tiene”* y la preposición *per* significa *“intensidad o totalidad”*. Corominas, (1986).

Trayendo nuevamente a Derrida y considerando lo anterior, se comprende que en el perdón *“no existen reglas, ni métodos para decidir perdonar”* Nilton (2016), por lo que queda a decisión de cada sujeto buscar desde su construcción subjetiva, desde la esencia del ser, la forma de regalarlo y/o no hacerlo, Derrida, desde su perspectiva expone también que el perdón puede ser utilizado y considerado como un *“instrumento para lograr metas”* (Derrida, 2012, pp. 17-27), donde desde fines y objetivos políticos Jefes de Estado buscan estrategias para cumplir con una política que lleve a lograr acuerdos con las comunidades afectadas, ejemplo: en Colombia las secuelas de la violencia que ha dejado un conflicto armado, tal como lo considera Bastidas & Gómez (2015), en su tesis *La Memoria, El Perdón y la Reparación en los acuerdos de paz y en la prolongación del conflicto armado en Colombia*, y que al respecto citan la tesis de Miranda

(2002), con el título: El Perdón como Instrumento Político para la Reconciliación, abriendo el 12 cuestionamiento sobre la *"memoria imperfecta"* como aquella *"solución a los dilemas del perdón político y jurídico"* Miranda (2002), aludiendo a que se utiliza en estos casos el perdón como instrumento.

De este modo, el perdón como *"instrumento"* lo traer como consecuencia que sea un regalo *"condicional"* y/o condicionado, que en últimas en su esencia no sería perdón según para Miranda, pues, *Se aleja de su condición de incondicionalidad y se reduce a ciertos acuerdos de paz, aproximaciones comerciales, diplomáticas, etcétera, donde el perdón queda subsumido en categorías económicas o jurídicas que instrumentalizan y normalizan el acto de perdonar"* Miranda (2002), abusando de la palabra *"perdón"*, dado a que anula la decisión del sujeto víctima, y a la vez, desde esta misma reflexión deja nulo el hecho de hacer solicitudes y/o peticiones de perdón en eventos públicos.

*"Derrida finalmente postula el perdón (y los actos de perdón) como una espectralidad que genere una hospitalidad incondicional, apertura no-económica a la alteridad. El perdón es incondicional y conlleva una decisión única a partir de un análisis interminable de cada situación que excluye lo de antemano y lo que por adelantado se conoce. Sólo así podrá ser responsable y encaminarse hacia una posibilidad imposible, hacia un acontecimiento."*

Nontol (2016) citando a Derrida (2003, p. 258).

En esta misma reflexión, la columnista Ana Milena Muñoz de Gaviria, del periódico El Espectador presenta el título de uno de sus artículos así: El perdón como instrumento de paz,

haciendo referencia a que el “*el perdón es de cada uno y la justicia es institucional y debe* 13  
*actuar de acuerdo con la ley. Hay que empezar entonces a trabajar en el perdón para poder*  
*alcanzar la paz.*” El Espectador (2015), buscando con esta apreciación la invitación a la  
reflexión sobre el cuestionamiento ¿qué tan lejos se está de la reconciliación y del perdón?

*No hay perdón sin reconciliación... “un salto a la fe”*

Tocar el tema perdón y dejar de lado el de reconciliar es dejar una disonancia intelectual, dado  
que éste conlleva a pensar en la dualidad humana/divina que se presenta en el momento de la  
reconciliación, siguiendo a Derrida, es posible dado a que “*La reconciliación puede producirse*  
*entre Dios y el ser humano*” (Derrida, 2006, p. 118), para llegar a esta reflexión el autor expresa:

*El perdón puro e incondicional pertenece «¿a un poder del hombre o queda*  
*reservado para Dios?» (Derrida, 2006, p. 61), si Dios es el último tribunal de apelación,*  
*¿quién perdona a quién? (Derrida, 2004, p. 118). Parece que el perdón conlleva una*  
*dualidad divina/humana que se ramifica en el momento de la reconciliación. La*  
*reconciliación puede producirse entre Dios y el ser humano.* Nontol (2016) citando a  
Derrida (2006, p. 118).

Por lo anterior, la posición de Nontol es referida a que “*la decisión de perdonar aparecerá*  
*como ilógica e ininteligible porque exige una responsabilidad como un salto a la fe.*” Nontol  
(2016); sin embargo, es una decisión inteligible puesto que desde la decisión tomada de *donarlo-*  
*regalarlo* Corominas, (1986), se garantiza lo que se atañía líneas atrás, un paso de lo imposible a

lo posible, únicamente desde la responsabilidad asumida de lo que esté genera, como lo diría 14  
Derrida, garantiza “«*su ritmo y su respiración [...] de lo posible im - posible*»” (Derrida, 2003, p. 271). De ahí que estas posturas sobre el perdón develan el requerimiento de la alianza Divina para la toma de decisión, o sea, “*como un salto a la fe.*”, lo anterior, posiciones ontológicamente esta investigación. Desde la perspectiva Bíblica, Ospina (2017) expone que, “*El grupo de palabras griegas asociado al significado de reconciliación aparece 15 veces, con predominancia en las cartas de Pablo.... cinco veces para referirse a las relaciones entre Dios y el hombre*”, lo que implica que el hombre halle esta relación como medio de alcanzar el perdón y desde este estudio se deje la motivación de considerar aquellos referidos.

## **1.2 La Memoria, entre Conversaciones y Diálogos**

Para vislumbrar el tema de memoria en esta investigación se ha de considera algunos elementos que la acompañan y que permiten entender una posición importante en lo que respecta el perdón. La memoria tiene en cuenta algunos tipos que llevan consigo connotaciones en la toma de decisión del tema central de este estudio, de ahí que se pueda considerar a Ricoeur (2003) cuando atribuye que “*la memoria no es el recuerdo de un evento pasado, sino una construcción que se elabora desde el presente y permite reconfigurar el sentido de ese pasado*” Blair (2005), citando a Ricoeur, 2003, esta memoria se puede dar a través de lo conversacional en lo que se comprende como memoria razonada y narrativa, tipos de memoria que permiten encaminar una reflexión de lo conversacional y desde una posible forma de hacer reminiscencia, por lo que desde esta mirada se entra a conocer el estado de lo sería Diálogo-Conversación para hacer

memoria, y así, dejar un precedente de la razón sobre mirar el más allá de rememorar y el más allá de conmemorar, temas implícitos en el hacer memoria desde lo conversacional. 15

*Lo conversacional al momento de hacer memoria: memoria razonada y memoria narrativa.*

Márquez & Sanmiguel en el estudio sobre el conflicto y memoria: trayectorias de vida como metodología para comprender el conflicto armado colombiano, tienen en cuenta la importancia de realizar ejercicios de conversación como medio de rememoración del pasado y que develen el futuro, haciendo camino a que se “comprenda el pasado”, para que *“puedan contribuir a la resolución de las problemáticas sociales vigentes”* Márquez & Sanmiguel (2017), así, en este estudio, la conversación centra su atención en la forma de hacer memoria razonada y narrada.

*La memoria razonada...*

La memoria razonada se presenta como un ejercicio crítico-analítico que pretende convertirse en una herramienta futura que sobreponga al sujeto de un acontecimiento siniestro, Arenas (2013) lo expresa de la siguiente forma: *“no es un simple ejercicio de recuerdo o rememoración, sino un producto de valoración crítico-analítica, que pueda convertirse en herramienta prospectiva para superar el pasado recordado como hecho doloroso a la manera de simple queja, poniéndolo en acción para la construcción del futuro desde el presente”*, Arenas (2013) citando a Suárez Pinzón, Ardila Suárez, Báez Gómez y Rueda Arenas, 2010 (p. 18), por lo que esta memoria invita a hacer una memoria rigurosamente analítica y implicando la participación entre los afectados e investigadores, es clave para esta memoria los ejercicios de conversación que en párrafos anteriores se mencionaban, se consideran son el medio para recopilar la información.

Arenas (2013) precisa que “*las víctimas sean sujetos activos de la historia*”, implícitamente<sup>16</sup> manifestando la pretensión de que haya un aporte testimonial desde la conversación, que permita dar conocer la historia del conflicto armado, en este caso colombiano, siendo la unidad de estudio del autor y tomada en su estudio al referirse a la memoria razonada, ya que pretende que desde la investigación, documentación, sistematización y la socializaciones académicas de las experiencias se logre la difusión de esta memoria, generacionalmente, y consignadas en el banco de estudios del Centro Nacional de Memoria Histórica, con el objetivo de “*Contribuir a la reparación integral y el derecho a la verdad, a través de la recuperación, conservación y divulgación de las memorias plurales de las víctimas...*” CNMH (2019), donde se realicen divulgaciones a través de la publicación de artículos, capítulos de libros, participación de investigaciones y profesionales que intervienen, en eventos como congresos, simposios, convenciones, entre otros escenarios.

Desde esta perspectiva de la memoria razonada, el autor tiene en cuenta una memoria que invita a soportar su argumento, por lo que cita a Pozzi (2008) desde su referencia de la memoria de “*los de abajo*”, haciendo la analogía con la memoria de los “*notables*” y comprende que la memoria de “*los de abajo*” particularmente tiene una diferente perspectiva dado a que plantea que su utilidad se centra en “*rescatar la historia silenciada desde el poder*” para “*vislumbrar la subjetividad de las grandes masas*” (p. 11).

Una investigación titulada: Intervención psicosocial con fines de reparación con víctimas y sus familias afectadas por el conflicto armado interno en Colombia: equipos psicosociales en contextos jurídicos, siguiendo a las autoras de esta tesis, presentan como principal técnica



metodológica la escucha como medio de alcance de alcanzar una conversación reflexiva, 17  
donde desde el criterio epistemológico *“referencia los dominios que se presentan y convocan en las conversaciones para respaldar las acciones: el político, el jurídico, el sociocomunitario y el psicológico”*, Ángela María, E. M., Karen, R. N., & Diana, R. C. (2010), por lo que la memoria razonada se puede entender aquí a partir de una conversación reflexiva, pues en este estudio se encontró que los tiempos de lo que se hacía tuvo en cuenta los espacios donde se generaban “propósitos comunes” para que esta conversación se diera, ya que tuvo en cuenta que el *tiempo y espacio* donde se realizaban, incidían en las declaraciones de las historias, sus formas de ver los acontecimientos, y a la vez, sus aspiraciones como anteriormente lo que les hacía *“sujetos activos de la historia”* Arenas (2013).

La conversación para traer la memoria razonada se puede interpretar que para las autoras es lo que llaman un proceso conversacional que tiene el propósito de *“construir el sistema de relaciones más allá de los límites tradicionales dibujados por la academia y la política.”* , Ángela María, E. M., Karen, R. N., & Diana, R. C. (2010) y que deja como aprendizaje que se generan nuevos tipos de conversación, tales como -las conversaciones apreciativas y prospectivas- las cuales permiten la movilización de acciones, para lograrlo, por lo que proponen que en el ejercicio debe haber *“una escucha clara y sencilla, y el reconocimiento del otro, construyen confianza y generan apertura, y con ello, construcción de conocimiento.”* Donde debe haber también una comprensión de sus construcciones *“cognitivas y afectivas, las prácticas y otros recursos de los que disponían los actores ante la experiencia vivida”*, elementos relevantes para la presente investigación en cuestión de tener en cuenta para conocer el estado del estado del tema d estudio, que es el perdón.

El estudio de la anterior memoria (memoria razonada), expresa tener dos componentes esenciales que son el *tiempo* y el *espacio*; sin embargo, en este aparatado de la investigación se encuentra unido a estos componentes, la *narración*, la que hace que concretamente sean las narrativas de la memoria, y que puntualiza el sentido significativo de la estructura la memoria, y que Piscitelli, les llama recuerdos geográficos (Piscitelli, 1998, 73) citado por Blair (2005).

La memoria narrativa es determinante si se tiene en cuenta lo que Blair toma de Ricoeur cuando expone sobre qué se entiende también sobre “*memoria declarativa del testimonio*” la cual es la que se tiene en cuenta como la mejor forma de hacer memoria para comprender que algo ocurrió (Ricoeur, 2003, 191-192), citado Blair (2005), por lo que cada testimonio de los sujetos se convierte en relato, o sea, narrativa.

La narrativa se comprende también como la expresión de un acontecimiento memorable, donde Blair expone que esta “*narrativa (y/o el relato) parece ser la expresión privilegiada de la memoria, esto es, que no existiría la memoria sin relato*” Blair (2005). Desde la comprensión de las conversaciones anteriormente expresadas, aquí, sería el relato como elemento de rescate de información para el investigador. Este relato tiene un “*poder comunicativo*” que permiten significar y resignificar con los usos y los efectos sociales, simbólicos y cognitivos de esas narrativas. (Mumby, 1993 citado por Contursi y Ferro, 2000, 100) citado por Blair (2005) en su artículo: Memoria y narrativa: la puesta del dolor en la escena pública.

Las narrativas de la memoria también hacen que haya un *uso social de la historia*, pues 19 permite que se construya memoria, por lo que desde la perspectiva de lo que trae consigo un conflicto armado y/o guerra Blair acude a presentar la *conservación de la memoria colectiva* como una forma de “*luchar contra las negaciones y los olvidos que produce la guerra, de oponer a la demencia del terror –con su secuela de aniquilamiento del adversario– la lucidez de los relatos colectivos recobrados y conservados.*” Blair (2005), de esta forma el sujeto activo, que conversa sobre lo sucedido, que hace memoria narrativa, toma para sí un lugar, en relación a tiempo y espacio.

Desde el intento de definir la narrativa, Mendoza (2004), citando a Bruner, indica que se puede entender como una “*reflexión sobre la condición humana*” Bruner (2002), que permite dar un cuadro de lo vivido siguiendo Bruner, expresa en este sentido que: “*lo que no se estructura de forma narrativa se pierde en la memoria*” (p.66), de ahí el interés por conocer la historia a través de la narrativa, pues ubica a la memoria en un espacio y tiempo determinado.

*La memoria es narrativa en un doble sentido, como relato de progresión de acontecimientos en el hilo del tiempo, y como conformación de una trama (con actores, escenarios y acciones), y debe ser verosímil, no verdadero, es aceptado en la medida que se adecue, o acerque, a criterios validados socialmente.* Mendoza (2004)

Mendoza (2004), citando a algunos autores, expone la etimología de la palabra narrativa, es “*dar a conocer*”, “*hacer saber*” (Gómez de Silva, 1985), también se refiere a “*conocedor*”, “*familiarizado con*” (Withe, 1987).

Así, hacer memoria narrativa tiene en cuenta las “*experiencias y significaciones pasadas*” 20 donde se detalla las características de los lugares, las tradiciones de la comunidad, las expresiones, el, antes, el después, el ahora, que siguiendo la invitación de Mendoza a pensar sobre ello, propone que “*se le lleva al terreno de lo conocido, de las palabras, de los signos, de las reglas, es una forma de ordenar, de dar significado a lo ocurrido en una colectividad*” Mendoza (2004), por lo que el investigador ha de tener en cuenta estos detalles en el momento de dinamizar ejercicios conversacionales que movilizan la memoria narrativa, y así, sumergirse en la expresión de la misma a través de la *escucha* como ese medio que permite alcanzar una conversación reflexiva. También, trayendo desde el estudio de la memoria razonada, la alusión a la “*referencia los dominios que se presentan y convocan en las conversaciones para respaldar las acciones: el político, el jurídico, el sociocomunitario y el psicológico*”, Ángela María, E. M., Karen, R. N., & Diana, R. C. (2010) y que en sí misma es un ejercicio subjetivo en el que se tiene en cuenta la historia, la sociedad y la cultura del sujeto que narra-relata, hasta que éste “*logra atribuirle un significado a su propia experiencia, ya que la narración media entre el mundo canónico de la cultura y el mundo más idiosincrásico de las creencias, los deseos y las esperanzas, hace que lo excepcional sea comprensible.*” Jiménez, Infante & Cortés (2012) refiriéndose a la narrativa.

#### *La conversación como forma de hacer reminiscencia....*

En la indagación sobre las formas cómo se ha hecho reminiscencia a la luz de dilucidar el conflicto armado colombiano desde la conversación como medio para lograr alcanzarla, no es mucho lo que se encuentra publicado en el mundo del conocimiento; sin embargo, la

investigación de Muñoz (2018), que tiene por título: El lugar de la memoria: reminiscencias 21 audiovisuales del conflicto armado en María la Baja, Colombia, señala que las remanencias “*no se sujetan solo a quienes vivieron en carne propia los hechos violentos, sino que, además, pueden surgir también de aproximaciones a los hechos a través de relatos de terceros ...*” Muñoz (2018), de aquí se toma la forma como pueden surgir las reminiscencias a través de relatos, que ya se comprendieron en lo mencionados en el apartado anterior de este estado del arte; estos relatos, siendo a la vez, narrativas, Blair (2005).

Siguiendo este estudio, para obtener el relato y hacer reminiscencia, el investigador ha de utilizar el medio conversacional para realizar producción de audio-video, llamados en la investigación: “Laboratorios Vivos”. Aquí, la reminiscencia, la comprenden como “*aquello que sobrevive de una cosa y sirve para recordarla*”, Muñoz (2018), tomado la definición desde el Diccionario Oxford (2018) y que, en los resultados de la investigación, las escenas de grabación se identifican. Lo anterior, con el interés de hacer lecturas sobre el conflicto armado colombiano desde los relatos-conversaciones, expresados mediante “*producciones audiovisuales que reflejan la cotidianidad, costumbres e identidades de hoy, convertidas en formas expresas de resiliencia.*” Muñoz (2018) y que son es sí mismos el modo de hacer reminiscencias, que llevan a la responsabilidad de que los sujetos activos desde su cotidianidad expresen su recuerdo frente lo sucedido, y, que se puede considerar como procesos de significación y resignificación, en ese tema de ese estudio para considerar la resiliencia.

Otro estudio con la misma lógica de hallar la conversación como forma de hacer reminiscencia, es el de Dueñas (2016), quien investigó la construcción de memoria individual y

colombiano; en la investigación la conversación se encuentra inmersa en una serie de entrevistas realizadas a algunos sujetos de la comunidad, *“contaron aquello que recordaban del periodo en cuestión”* (Dueñas, 2016); por lo que ese *“contaron”* se traduce a que se realizó a través de la conversación; las respuestas subjetivas individuales y grupales, el autor las tomo reminiscencia en el título de su estudio, refiriéndose al ejercicio de recordar y que lo interpreta como el *“adentrarse en un mundo en el que no es sencillo separar la realidad de la ficción. Un mundo en el que los sujetos crean sus propios diálogos, en el que se transforman eventos y en el que, para llevar la pesada carga de la vida, se generan imaginarios sobre valentía, honor, ferocidad o todo lo opuesto, de acuerdo con la manera en la que se haya vivido el pasado.”* Dueñas (2016), siendo una actuación completamente subjetiva e intersubjetiva que se logra desde la misma comunidad en forma de diálogo, aspecto que seguido a este apartado de reflexión de la comprensión de la conversación como forma de hacer reminiscencia, se estudia a pesar de la poca información encontrada y da entrada a revisar el diálogo cuando expresa que los *“sujetos crean sus propios diálogos”* Dueñas (2016).

### *Entre el Diálogo y la Conversación para hacer memoria...*

Entretejer la memoria desde la conversación, y, ahora anudarlo al diálogo, se ha de referir así: diálogo – conversación, lo que permite la reflexión sobre si es el diálogo o la conversación el/la que permite que las comunidades construyan, hallen sentido, signifiquen y/o resignifiquen la memoria de lo sucedido, ahora, reminiscencia.

Previo a vislumbrar la postura desde esta investigación, se debe comprender si es el - diálogo de la memoria o la memoria del diálogo- para ello, Karageorgou (2007) expone en el estudio: “Funes el memorioso” o de la Memoria-Diálogo, una forma de pensar sobre el tema, cuando expone que *“El diálogo, a diferencia de la dialéctica, no opera una integración de las ideas; busca la efervescencia existencial por medio de la cual el personaje llegará a concluir su conciencia por interactuar con el resto de los actores en su ambiente narrativo.”* Karageorgou (2007), ese “llegará a concluir su conciencia” se interpreta como la forma en que el sujeto-actor activo toma la decisión de dialogar sobre lo que tiene en su memoria a modo de reminiscencia, desde conversación reflexiva y haciendo en sí mismo se valide. El dialogo entonces, hace *“referencia los dominios que se presentan y convocan en las conversaciones para respaldar las acciones: el político, el jurídico, el sociocomunitario y el psicológico”*, Ángela María, E. M., Karen, R. N., & Diana, R. C. (2010), haciendo subjetivo el ejercicio.

Hacer diálogo implica *“tener un punto de partida y un deseado fin, es decir, un proyecto inconcluso.”* Karageorgou (2007), supone en sí, que tiene un inicio; sin embargo, al no operar una lógica de ideas para que se dé, hace que se perciba inconcluso y es aquí donde se devela la riqueza del mismo, pues no es limitado a producirse desde ideas previamente operadas, sino que es abierto a que se dé según la consciencia del sujeto que en su ambiente hace que se dé, aquí, *“no opera una integración de las ideas”* (siguiendo al autor ya mencionado en este párrafo), por lo que comprendida esta apreciación, la posición de los diálogos pueden considerarse *“como conciencias encarnadas...en diálogos externos, internos, explícitos e implícitos”* Karageorgo (2007), donde a través de la conversación se develen las ideas y/o se ocultan, siendo de este modo un -diálogo inquietante - *“lleno de tentativas, retiradas, errores, olvidos, pretensiones, dudas,*

*lugares comunes, reflejos culturales.”* Karageorgo (2007), por lo que el diálogo desde la narración de la memoria comprende el relato-conversación y le es inherente.

24

*Más allá de conmemorar...*

Explorar el estado de la conmemoración es un aspecto importante al alrededor de la revisión del estado de la memoria entre diálogos-conversaciones, comprendiendo que conlleva a *“sumergirse en la experiencia de la memoria colectiva, es poner en práctica el recordar haciendo presente aquello que nuestra sociedad sintió y pensó.”* Shafir (2013), este planteamiento incluye la comprensión de que va más allá de la memoria del sujeto individual, pues rodea lo social en la experiencia de hacer memoria, además, aprecia lo que significa para las comunidades desde el sentido de su esencia, siendo una práctica que atrae el recuerdo y que se refleja en actos simbólicos que hace presente lo que en la historia se *sintió y pensó*.

*En la conmemoración se recuerda lo que nos mantiene unidos, como si se pusiera a prueba nuestra existencia como sociedad, poniendo en escena símbolos comunes, estéticas compartidas y las creencias, puntos de referencia, ideas y valores que operan como referentes de identificación.* Shafir (2013)

Entonces, toda conmemoración ha de ser una práctica que lleve consigo aspectos que despierten afectos desde la estética como se presenta el acto que se conmemora, dado a que cada sujeto asiste a estos actos, si realmente encuentra ese algo que le hace sentir pertenecer a - ser parte de.



La expresión de la identidad en las comunidades es lo que les significa verdad, por lo que 25  
cada simbolismo atrae el recuerdo desde la memoria, siendo este ejercicio lo que se conmemora,  
según la idea de Shafir, y que puede darse también a través diálogo, produciendo significados a  
cada sujeto activo ya sea en “*entornos espaciales, discursivos, visuales y rituales*” Shafir (2013)  
por lo que en relación a la reminiscencia esta se puede dar, desde el diálogo en sí.

*La reminiscencia común y la repetición de ciertos rituales (comidas, fiestas familiares),  
la conservación colectiva de saberes, de referencias, de recuerdos familiares y de  
emblemas, [...] así como la responsabilidad de transmisión y del contenido de las  
herencias [...] son dimensiones esenciales [...] de los lazos familiares.* Peñaranda (2011).

Conmemorar entonces es el elemento que “*pasa de familia en familia, de generación en  
generación como parte de una herencia inmaterial que se arraiga de una manera muy penetrante  
en la identidad familiar*” Peñaranda (2011), este autor haciendo alusión también a lo que sería la  
memoria generacional que pasa de familia a familia, y de grupo social a grupo social, aperturando  
el camino a la conciencia de generaciones sucesivas donde “*estos recuerdos representan formas  
de cohesión interna muy fuerte de algunos grupos sociales, los cuales tienen la identidad  
construida en base a “lo que hicieron nuestros predecesores””*” Peñaranda (2011).

Berber (2004), recuerda a la comunidad académica que *“rememorar es un trabajo del sujeto capaz, y una exigencia para asumir la responsabilidad de memoria.”* Berber, (2004), por lo que da la responsabilidad al sujeto activo de dar una mirada a lo pasado, pues es el único que tiene ese poder de darle un sentido, un sí significando, como también darle un olvido, lo cual también hace parte de la memoria, tendiendo entonces la *“relación olvido-memoria”*, como elementos de rememoración, con el cuidado de que puede ocurrir “tanto al exceso de olvido y el exceso de memoria, como al abuso de olvido y al abuso de memoria.” Berber, (2004). El rememorar entonces tiene en cuenta el olvido.

### 1.3 Actos de Perdón del Estado

El perdón como acción política es un estudio que realizan García-Muñoz, J. A., & Giraldo, A. I. G. (2016), en el tiempo del gobierno colombiano del ex presidente Juan Manuel Santos, durante los años 2010 – 2018, y, *“propone el perdón como política”* explicando lo que ello comprende desde la exigencia que supone darlo y recibirlo.

El estudio se fundamenta el perdón en la doctrina cristiana, colocándola como *estrategia jurídico-política* que *“requiere aprender qué es un don gratuito”*; en términos jurídicos, *“es un acto de purísima liberalidad, no solo de quien pide, sino también de quien otorga perdón”*, y

refiriendo a la decisión del sujeto expresa que *“ningún victimario ni víctima están obligados a 27 pedir u otorgar perdón.”* García & Giraldo, (2016).

Arevalo (2010), en un artículo que es parte del material bibliográfico de la línea de investigación de demandas e intervención psicosocial de la Universidad Central – Colombia, presenta el título de: Atención y reparación psicosocial en contextos de violencia sociopolítica: una mirada reflexiva, donde precisa que la palabra perdón en los actos de perdón debe tomar un *“sentido diferente al que tiene en un contexto político o jurídico”* donde *“se abra la puerta a narrativas emocionales”* Arevalo (2010), planteando el perdón desde un contexto terapéutico como una búsqueda individual en que *“pueden permitir la superación de los efectos de la violencia en el mundo emocional y la experiencia de las personas, sin que esto implique renuncias a procesos de exigibilidad o a luchas colectivas de visibilización de las víctimas del conflicto armado y la búsqueda de verdad y justicia.”* Arevalo (2010), instando claramente a que el sujeto busque la posibilidad de hallar justicia y verdad frente a lo sucedido, pero, con la satisfacción de que ha perdonado.

Otra mirada sobre los actos de perdón del estado es la de Gamboa (2004), en su artículo que tiene por título: Perdón y reconciliación política: dos medidas restaurativas para enfrentar el pasado, lo que hace es resumir su tesis doctoral de filosofía donde desde el resultado de la construcción de uno de los dos modelos teóricos respecto al tema, aborda el perdón como acción restaurativa y que este debe ser diferenciado de la reconciliación, por lo que se posiciona en que *“El perdón es una acción moral restaurativa que se da entre el ofensor y el ofendido, y que ocurre en la esfera privada; mientras que la reconciliación política es una medida pública para*

*enfrentar un pasado opresivo e injusto, y que incluye a toda la comunidad política.*” Gamboa 28 (2004), desde esta base entonces indica que el perdón se otorgue únicamente cuando los sujetos se sientan en la capacidad de otorgarlo, pues lo toma como una consecuencia de la aplicación de un valor moral, dando respeto a la dignidad de los sujetos víctimas del conflicto y a la vez lo que representa la memoria de los sujetos ausentes, quienes son las víctimas principales, por lo que considera que el perdón en sí mismo es un acto moral.

Como ejemplo de acto de perdón, expone el caso en Sudáfrica, donde *“la TRC ejerció funciones judiciales a través de un Comité que concedía amnistías individuales a los perpetradores...tenían que confesar públicamente sus actos...los perpetradores sabían que, si ellos voluntariamente no se sometían al proceso de obtención de amnistía individual o no revelaban toda la verdad, corrían el riesgo de que el Comité de Amnistía recomendara el inicio de los procesos penales y civiles en su contra.*” Gamboa (2004), se identifica que este acto de perdón tiene en cuenta el estado del perpetrador; sin embargo, la autora de este artículo concluye que *“el perdón y la reconciliación política se conceden porque las personas confiamos en que los individuos o los miembros de la comunidad política somos capaces de convertirnos en mejores seres humanos. En principio, ambos son actos de profunda buena fe y de benevolencia hacia la humanidad.*” Dejando la decisión del perdón en la fe de los sujetos víctimas del conflicto.

Después de considerar estas tres dimensiones, sobre las cuales giraron las búsquedas de las categorías: perdón, la memoria y el diálogo-conversaciones, con el propósito de trazar un ejercicio de memoria se puede considerar que el perdón tiene un alcance que parte de un principio ontológico y que posiciona o establece aquí a quien dé o regala el perdón, pero también a quien lo recibe, un escenario de posiciones y de lugares, es decir, el perdón se entiende como un escenario dentro del cual, más que un instrumento, se establece como un elemento de posiciones y de lugares que permiten establecer el lugar de la voluntad, el lugar de la autoridad, el lugar del sentido de dar y/o recibir, otorgar o pedir el perdón.

En esta misma idea, la memoria reminiscente se considera como un carácter de memoria a partir del cual, el rasgo narrativo, una memoria narrativa y una memoria razonada tienen bases o principios de fundamento para considerarlas en esta investigación, es decir, lo reminiscente, más que una memoria, es un carácter de hacer un ejercicio de memoración y en este sentido, lo narrativo y lo racional otorgan esas características que podrían pensarse esta memoria.

Para esta tesis, entonces se estaría considerando lo reminiscente como un carácter de un sentido de memoria propia para considerarla cuando se trabaja desde la voz misma, desde la base, desde los pueblos, desde las comunidades; así, se piensa que el memorar y rememorar, conmemorar o rememorar, son elementos que van inmersos, que transitan en medio del ejercicio del carácter reminiscente. Por último, los actos de perdón del estado, nos dejaría como posibilidad considerar estos aspectos y sacar esos elementos de conclusión.

Como síntesis para este ejercicio de investigación, el perdón va a tener un alcance

30

ontológico con posiciones y lugares, la memoria se considerará desde el carácter reminiscente como posibilidad de diálogos en unas conversaciones y aquí la metodología lo que establece es una posibilidad expresiva de visualización en el cual se marcan posiciones y lugares.

El conflicto armado colombiano históricamente es, ha sido y sigue siendo un tema de complejidad de estudio desde abordajes de inter y trans análisis disciplinares movilizados por motivaciones personales, organizacionales-estatales, académicas e investigativas en la búsqueda de responder a consecuencias de la afectación los sujeto (victimas visibles) en las comunidades donde este tipo de eventos han dejado resquebrajamiento en sus dinámicas psicosociales, emocionales y aún más espirituales, siendo significativamente marcadas por un antes de y un después de.

Se admite que cada acercamiento intelectual transita en la búsqueda aportar y “aportar” al bienestar integral de las víctimas, pues, día a día se amplía el abanico de aportes que cada estudio, reflexión, análisis-discusión, hace a la ciencia y seguramente a las comunidades investigadas/ intervenidas.

Asumir una postura psicopolítica frente a lo que han significado los actos de reparación simbólica en cuestión del tema del perdón provoca pensar y reflexionar críticamente lo que representa aquello que se ha perdido y cómo se significa a partir del recuerdo, en este sentido, clave es considerar aspectos de memoria, tiempo, espacio desde diálogos que convertidos en narraciones expresan el sentido y el sentimiento de lo sucedido.

Responder a si el perdón es ¿opción o decisión?, abre una puerta a seguir esculpiendo 32

una obra de arte que si se alcanza a tallar completamente, seguramente traerá consigo bienestar emocional a las comunidades.

## **2.2 Referentes del problema.**

En la búsqueda de estudios alrededor del tema, se encuentra uno titulado: *Comprensiones de perdón, reconciliación y justicia en víctimas de desplazamiento forzado en Colombia*, publicado en el presente año por la Revista de Estudios Sociales de la Universidad de los Andes, donde se percibe la búsqueda de comprender las concepciones de perdón, reconciliación y justicia en una metodología fenomenológica, encontrando que “ *el perdón se entiende como un tránsito de emociones negativas a positivas; además, es sinónimo de olvido.*” Castrillon, (2018); lo que hace relevante prestar atención a ese “*tránsito de emociones negativas a positivas*” dado a que este cambio de postura no se logra repentinamente si no que implica acciones movilizadoras de la psiquis comunitaria que permitan alcanzarlas.

Otro análisis encontrado es uno titulado *La dimensión social del perdón y la posibilidad de reinterpretarlo como un proceso de reconciliación con el daño*, estudio realizado por Instituto de Estudios Regionales INER del Instituto de Filosofía de la Universidad de Antioquia en la investigación “*Mal moral y perdón como posible respuesta ética ante el daño*” por Molina (2016), con el objetivo de tener en cuenta “*al perdón como una respuesta moral relacionada con otros sentimientos o respuestas morales ante el daño*”, Molina (2016), permite reflexionar de una forma crítica sobre la *dimensión social* que cobra importancia por sumergirse en sustentar



la posibilidad de la reclamación por el daño padecido por parte de quienes se ven afectados 33  
por los acontecimientos presentados en el conflicto armado en Colombia, aun después de haber  
presentado una respuesta de perdón, dando pie a repensar esta respuesta como proceso de  
reparación moral.

*Perdón y proceso de paz en Colombia* es una propuesta investigativa en el estudio de Dra. Gloria María Gallego, Abogada de la Universidad de Antioquia, quien en el artículo publicado por la Revista Nuevo Foro Penal, en el año 2016, presenta un análisis crítico sobre la confusión que rondaba sobre el proceso de paz entre el Gobierno y las FARC, en los tiempos de los diálogos de Paz en Colombia, pensándose respuestas a preguntas como ¿La terminación del conflicto armado y, también, el perdón de las víctimas a los victimarios?, desde la consideración de que esta acción *no es –ni puede ser– un acto reservado a la esfera íntima y autónoma de las víctimas*, que debe ir más allá de lo que las comunidades pudieran pactar con el estado, *no siendo este impuesto por medio de leyes ni a los victimarios (para que pidan perdón), ni las víctimas (para que perdonen)*. García (2016).

La presente investigación se ubica en la masacre paramilitar en el año 2011 en el corregimiento La Hababa – Buga (Valle del Cauca – Colombia), donde el tema en mención importa en el sentido de que su estudio aporta a la salud mental comunitaria en la comunidad objeto de investigación, dado a que el análisis de la respuesta a la pregunta problema da argumentos de consideración de creación estrategias de intervención psicosocial que fortalezcan, recuperen y/o resignifiquen en sentido del perdón en la comunidad unidad de análisis, con el ánimo de que exista bienestar en la salud mental comunitaria.

En el sentido de este acontecimiento el estado Colombiano tiene el deber de pedir perdón a la comunidad anteriormente socializada, dado a que la Tercera Sesión del Consejo de Estado condenó a la Nación, representada por el Ministerio de Defensa y al Ejército Nacional por la masacre cometida por grupos paramilitares en el corregimiento La Habana Buga, según lo expone la El Espectador en el año 2015, y que efectivamente la nación reconoce; sin embargo, es claro que el perdón ha de ser comprendido desde la misma comunidad como actor principal que cuenta con una construcción históricocultural en lo que respecta a los actos simbólicos del dar y recibir perdón.

Abordar el tema de perdón en el escenario del conflicto armado colombiano, las formas como lo creen las comunidades, el estado, en relación a actos de perdón desde las comunidades y desde la comprensión del estado, permite la cuestión:

¿Cómo se significa el perdón desde acto simbólicos de recordación reminiscente en el cual entran en interacción, no solo las personas de hoy y los familiares con esos actos, si no, como emergen en ese despliegue a aquellos que llamaríamos los ausentes con presencia significativa que van a ser aquellas víctimas de la masacre?

### **2.3.1 La ruta de la tesis.**

Se plantean dos rutas de estudio que, en su contraste de análisis dan la respuesta a la pregunta de investigación, las rutas son las siguientes:

1. Discusión sobre qué se entiende una situación de perdón, reconciliación y reparación movilizada en las lógicas del estado a partir de lo que marca la ley y aquellas que se construyen y emergen desde la comunidad misma como forma distinta o formas otras de entender ese despliegue relacional.
2. Las formas en las que el estado está entendiendo a partir del marco de la ley las situaciones de perdón, reparación y reconciliación en su comprensión de principio relacional.

### **3. OBJETIVOS**

#### **3.1 Objetivo general.**

Develar el sentido de recordar (reminiscencias) que actores activos (sobrevivientes) de una comunidad víctima de una masacre tienen después de una masacre.

#### **3.2 Objetivos Específicos.**

- Crear una estrategia de recolección de información psicocomunitaria que permita conocer en sentir de la comunidad frente al perdón.
- Identificar el significado de perdón de la comunidad través de la estrategia de recolección de información psicocomunitaria: dialogo reminiscente.
- Comprender el sentido de perdón que expresa de la comunidad, después de la masacre mediante el análisis de la estrategia psicocomunitaria: diálogos reminiscentes a través grafos de redes de relaciones.
- Sistematizar el estudio mediante a la respuesta si el perdón es opción o una decisión en la comunidad.

#### 4.1 El Hecho...

La presente investigación se contextualiza en marco de la masacre paramilitar en el corregimiento La Habana – Buga (Valle del Cauca – Colombia), el día 10 de octubre de 2001. Por lo que para declarar el hecho se hace desde el portal del proyecto: Rutas del Conflicto que entre sus objetivos “*busca facilitar el acceso a la información organizada y confiable, sobre el conflicto armado en Colombia*” y cuenta con la alianza del Centro Nacional de Memoria Histórica, La Universidad del Rosario y ColombiaChec.com, según lo expresa su portal. De esta forma, se expresa a la voz de este portal, el hecho que marca contextualmente esta investigación:

*“Hacia las 3 de la tarde del 10 de octubre de 2001, un grupo de entre 20 y 30 paramilitares llegó al corregimiento de La Magdalena en Buga y se llevó a ocho personas a quienes asesinaron en un cruce de vías cercano. Luego, en la vereda Alaska, reunieron a un grupo de campesinos frente a la parroquia con el pretexto de leerles un comunicado. Allí seleccionaron a 14 hombres, los alinearon frente a la caseta comunal y les dispararon ráfagas de fusil.*

*Media hora más tarde los asesinos entraron en la vereda Tres Esquinas, donde a otras personas. Después, en la vereda La Habana, detuvieron una chiva, en la que viajaban unos 45 pasajeros, hicieron bajar a los hombres, los obligaron a correr y les dispararon ráfagas de fusil por la espalda.*

*A la morgue de Buga llegaron en total 24 cadáveres, entre los que se encontraban<sup>38</sup> menores de edad y ancianos...”.*

Rutas del Conflicto, 2019.

#### ***4.1.1 Condenan estado por el hecho...***

En este hecho el estado Colombiano tiene el deber de pedir perdón a la comunidad, dado a que la Tercera Sesión del Consejo de Estado condenó a la Nación, representada por el Ministerio de Defensa y al Ejército Nacional por la masacre cometida por grupos paramilitares en este la vereda Alaska, hecho cometido el día 10 de octubre de 2001, según lo expone el periódico El Espectador en el año 2015, y que efectivamente la nación reconoce; el titular esta noticia en este diario la titulan en el tema Judicial como “Condenan a la nación por masacre paramilitar en Buga”, en la noticia se comunica que :

*“El alto tribunal determinó que se presentó una falla en el servicio por parte del Ejército puesto que existen documentos de inteligencia que evidenciaban que los militares conocían sobre la presencia de dicho grupo armado ilegal en la zona, y pese a esto no se tomaron las acciones necesarias en contra de los mismos.”*

El Espectador (2015)

*“Grupos al margen de la ley hicieron fuerte presencia en la zona, como lo indican los distintos informes de inteligencia y las órdenes de operaciones suscritas por la Policía y el Ejército Nacional, además tales grupos irregulares realizaron retenes en la vía, como lo señalaron el comandante de la Estación de Policía y el Secretario de Gobierno de Buga, situación que era conocida por los demandados los cuales no tomaron medidas al respecto”, precisa el fallo.*

El Espectador (2015)

Por otro lado, La revista Semana en el 4 de septiembre del año 2009, comunicó que “la fuerza pública facilitó que el múltiple crimen se cometiera, lo que constituye una falla en el servicio.”, y anexa que mediante el fallo emitido en el año 2008:

*“la Nación (el Ministerio de Defensa, el Ejército, la Policía, el departamento del Valle y el Ministerio del Interior) deberá pagar a los familiares de las víctimas entre cinco y 80 millones de pesos, dependiendo del daño que se le haya causado a cada una de las familias.”*

Revista Semana (2009)

Aunado a las anteriores la Revista Verdad Abierta en el mes de septiembre del año 2009, 40 comunica que, mediante el fallo emitido en el año 2008, se ordena a la Nación en un lugar público de la vereda Alaska, también construir “*un monumento apropiado y digno, para recordar tal masacre, a fin de rendir un homenaje a las víctimas y familiares de estos hechos y a su vez construir memoria*”. Revista Verdad Abierta (2009), en esta misma lógica, Caracol Radio lo expresa de la siguiente forma: “El fallo además de la reparación de las víctimas ordenó el reconocimiento colectivo con la construcción de un monumento en un lugar público y visible en memoria de las víctimas” Caracol Radio (2009)

#### **4.1.2 Reparación de la nación...**

Recientemente, preciso el día 8 de junio del presente año, el portal de la Unidad para la atención y reparación integral a las víctimas, comunica así: “*Entregan obras de adecuación en vereda de corregimiento de La Habana en Buga*” añadiendo que “*Se busca dar un nuevo significado a la cancha de la vereda Alaska, donde aconteció la masacre de 24 hombres el 10 de octubre del 2001*”, todo como parte de la Estrategia “Entrelazando”, que adelanta con el sujeto de reparación colectiva la Directora territorio de la Unidad para las Víctimas en el Valle del Cauca, Luz Adriana Toro. El portal comunica:

*“Esta acción se lleva a cabo dentro de la implementación de la medida de rehabilitación comunitaria y busca la transformación de escenarios locales. El corazón de la vereda Alaska es un espacio de gran peso para esta comunidad, pues allí ocurrió la masacre de*



*24 hombres el 10 de octubre del 2001 y es donde la comunidad propone hacer un muy valioso ejercicio de resignificación”, indicó la señora Toro.* 41

Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, 2019

También, desde esta Unidad, el pasado 10 de agosto, comunica en su portal que: *“Hoy las ocho veredas de La Habana somos un solo pueblo unido”,* donde *“El sujeto de reparación colectiva de La Habana, Buga (Valle del Cauca), terminó ayer seis años de camino en la reconstrucción de su tejido social a través de la estrategia Entrelanzando, de la Unidad para las Víctimas.”*

En lo que refiere al marco teórico de la presente investigación se contemplan dos posiciones disciplinares, una filosófica y una de psicológica comunitaria. En la primera perspectiva se aborda la teoría de la reminiscencia y sus implicaciones; también, aspectos de memoria – recuerdo y narrativa. Se estudian pilares que fundamentan, el sentido de comunidad y sus implicaciones psicológicas en estudios de memoria; así, se desborda por cada posición, reflexiones teóricas que sitúan el análisis de este estudio.

### ***5.1 Reminiscencia***

#### **5.1.1 Teoría de la reminiscencia.**

##### ***El alma... ancla de la reminiscencia.***

Es trascendente situar la perspectiva de **alma** que tiene el pensamiento Platónico, dado a que da una comprensión a la forma como se entiende en esta investigación al ser humano - sujeto y/o actor social-, a través de Chacón, se toma la definición que le da Platón, quien consideró que *“es el alma la que hace que el cuerpo viva, es decir, el alma es portadora de vida y, por tanto, lo que muere es el cuerpo”* Chacón (2012), dejando la reflexión sobre la fragilidad del cuerpo (tangible) y la fuerza del alma como sinónimo de vida, que vive en continuo movimiento aun cuando el cuerpo muera. De forma literal, se puede recrear esta posición así:

“El hombre, como la hierba son sus días;  
 Florece como la flor del campo,  
 Que pasó el viento por ella, y pereció,  
 su lugar no la conocerá más.”

Salmos 103:15-22

Siguiendo al autor, cuando cita a Platón, éste dice que el alma *es inmortal*, y que “*el alma es la sabiduría potencialmente transformadora del cuerpo humano... todas las capacidades intelectuales del hombre radican en el alma...*” Chacón (2012), de ahí que todo lo que cada sujeto piense, sienta y/o haga, es el resultado de lo que hay en su alma, transmitiendo conocimiento de sí.

### **5.1.2 La reminiscencia como principio Platónico.**

Platón, retoma de Pitágoras el anterior tema según Chacón (2012), donde el resumen de la discusión es que el alma es inmortal, así, Chacón en su artículo: Sustrato Platónico de las Teorías Pedagógicas, estudia uno de los principios que el alma tiene, y este es la **reminiscencia**, la cual desde Platón significa que “*que el alma tiene escrita la verdad, es decir, posee conocimiento, y que, el proceso de descubrir esos conocimientos es en realidad recordar lo que ha estado siempre ahí.*” Chacón (2012), motivando entonces a hallar la forma de develar cada verdad-conocimiento del alma, de ahí que se atribuya a la *anamnesis* la capacidad del “*recordar todo cuanto tiene escrito en ella*” y que desde el Diálogo Menón, “*conocer es recordar*”

(Platón, 2001a: 299), citado por Chacón (2012). Desde la etimología de la palabra misma; **reminiscencia**, en Diccionario Etimológico de la Universidad de Chile, expresa que “viene del latín *reminiscentia* y que significa “acción de recordar eventos y experiencias pasadas”. Sus componentes léxicos son: el prefijo re-(hacia atrás, reiteración), *mens* (mente), -nt- (agente, el que hace la acción), más el sufijo -ia (cualidad). (Universidad de Santiago de Chile, 2019), de este significado etimológico, entonces puede entender la reminiscencia como una acción que hace parte de las cualidades de un sujeto que tienen memoria-recuerdo.

*“... sólo el sabio se conocerá a sí mismo, y estará en posición de juzgar de lo que sabe y de lo que no sabe. En igual forma, sólo el sabio es capaz de reconocer, respecto a los demás, lo que cada uno sabe creyendo saberlo, como igualmente lo que cada uno cree saber, no sabiéndolo. Ningún otro puede hacer otro tanto. En una palabra, ser sabio, la sabiduría, el conocimiento de sí mismo, todo se reduce a saber lo que se sabe y lo que no se sabe.”* (Platón, 2001a: 119), citado por Chacón (2012).

La reminiscencia como principio contiene la verdad en el *recuerdo* que evoca cada sujeto, donde su verdad se hace sabiduría en el sentido de que es su razón, es lo que conoce-siente-evoca.

## 5.2 Fenomenología de la memoria-recuerdo.

El recuerdo- memoria/ memoria-recuerdo, toma un especial sentido en la esencia de la reminiscencia, dado a que *“inscribe la participación de sujetos capaces de designarse a sí mismos, con diferentes grados de consciencia reflexiva, como los autores de sus actos.”* Ricoeur (2014), se puede decir que este auto nombra al sujeto como actor social dentro de cada ejercicio de memoria, haciendo visible lo que le identifica, lo que le representa, lo que cree de sí y del otro.

Ricoeur (2014), en su apuesta por estudiar la fenomenología de la memoria comprende en la obra: La memoria, la historia y el olvido, desde el capítulo: De la memoria y de la reminiscencia, que existe unas fases (en este estudio, se llamarán dimensiones) que llevan la comprensión del hacer reminiscencia.

En el subcapítulo III de esta obra “Tres sujetos de atribución del recuerdo: yo, los colectivos, los allegados”, en propuesta de este estudio, se extrae interpretativamente la dimensión *“declarativa”* que es la que comprende el *“ámbito del lenguaje”*, pues *“una vez expresado, pronunciado, el recuerdo es ya una especie de discurso que el sujeto mantiene consigo mismo”*, por lo que es relevante que para que el ese discurso se dé desde la *“lengua común, lo más a menudo en la lengua materna... - es la lengua de otros.”*, aquí, no existe elocuencia, no existe oratoria disciplinar, lingüística, aquí existe esencia de lengua natal, nativa, o sea, maternal, que proporciona verdad-lo real, sin limitaciones, filtros, es transparente.

La dimensión que se encarga de dar el “*lugar de recordar*”, hace que se elimine la “*memoria impedida*” Ricoeur (2014); está referida que se elimine todo obstáculo, apague la memoria-recuerdo, por lo que el autor aprueba el acudir a terceros que estimulen el recuerdo de la memoria así, en sus palabras para lograr la “*supresión de los obstáculos para la rememoración que hacen de la memoria un trabajo puede encontrar una ayuda en la intervención de un tercero*” Ricoeur (2014), este tercero es claro que no se traduce a que deba ser únicamente entre un profesional y el sujeto – actor social, si no que sea abierto a donde haya participación de todos los actores; comunidad y/o un símbolo de la misma que devese la experiencia, donde tengan poco recuerdo claro.

“*Autorizar*”, es otra de las dimensiones que se pueden identificar en la percepción de Ricoeur (2014), se apoya en la posición de reflexión de Marie Balmary, la cual enlaza de una forma sutil a la memoria del sujeto-actor activo, con el recuerdo evocado a través del lenguaje expresado en “*fantasmas, sueños...*”, que traduce a historias, relatos, fantasías, imaginarios, simbolismos, con el propósito de estudiar el “*reconstruir una cadena mnemónica comprensible y aceptable a sus propios ojos*” Ricoeur (2014), y permitiendo que devese la verdad, la razón, las opciones tenidas y las decisiones tomadas frente a lo vivido-recordado; esta autorización así, es del alma y expresa su verdad, pues su esencia toca todas las fibras de su ser, evocando así una sensación, un sentimiento, una emoción.

Dado el anterior permiso, esta autorización abre la puerta a la “*oralidad*”, dimensión que se da a través de la rememoración, y hace según Ricoeur se hace pública desde el relato; aquí se devela a través del “*testimonio*” (dimensión que se pronuncia ante un tercero) y que ha de ser

aceptado por el receptor para que permita el posible paso de que sea “*depositado en un archivo*” siendo esta una dimensión que ha de exponer la fenomenología de la memoria. 47

Las anteriores dimensiones (no en su orden), presentan la fenomenología de la memoria propuesta por Ricoeur en un plano social, como la fenomenología de la memoria que “*se dirige al fenómeno transgeneracional*” Ricoeur (2014) y que en esta investigación se entiende como aquellos hechos que han generado y generan relación entre los sujetos-actores activos y los ausentes significativos, los cuales son transcendentales en la memoria- recuerdo.

*La originalidad de esta fenomenología de la memoria compartida recibe principalmente en el escalonamiento de los grados de personalización e, inversamente de anonimia de los polos de un “nosotros” auténtico y de “se” del “uno”, del “los otros”. Los mundos de los predecesores y de los sucesores extienden en las dos direcciones del pasado y del futuro, de la memoria y de la espera, estos rasgos extraordinarios del vivir- juntos, primeramente, descifrados en el fenómeno de la contemporaneidad.”* Ricoeur (2014)

### **5.3 La memoria... alcances y sentidos en el marco del conflicto armado colombiano.**

Considerar que “*la memoria no es el recuerdo de un evento pasado, sino una construcción que se elabora desde el presente y permite reconfigurar el sentido de ese pasado*” (Ricoeur, 2003) citado por Blair (2005) en su artículo Memorias de Violencia. Espacio, Tiempo y Narración, autoriza hallar la limitante de la memoria-recuerdo, dado a que si ésta no aporta a la transformación y/o reconfiguración de la percepción que se da al pasado y deja apagado el pensar

en un ejercicio que elabore una construcción relacional de lo vivido, haciendo que solo quede 48 el relato hecho.

El anterior alcance entonces se daría en el logro de “*reconfigurar el tiempo*” (Ricoeur, 2003) citado por la misma autora, ya que la memoria tiene en su propiedad la “*potencialidad de recomponer el futuro, sus “recuerdos” en el entendimiento de poder hacer algo con ellos en el futuro*” Blair (2005), permitiendo ese “*hacer algo en el futuro*” cobrar sentido tangible e intangible en cada sujeto-actor activo.

Asumir una postura frente a la memoria-recuerdo en el marco del conflicto armado colombiano en lo que respecta a la tan buscada construcción social de la memoria, permite revisar la postura de la autora que venimos citando, Elsa Blair Trujillo considera que existen tres ejes importantes, así: “*las espacialidades, las temporalidades y la narración*” (Blair 2005), esta última llamándola desde sus reflexiones, como “*la mejor expresión de la construcción de la memoria*”, ya que desde su discusión y conclusión de la misma expresa que es “*vía de la reconstrucción de relatos por donde diversas sociedades han implementado la puesta en público del dolor y sufrimiento de las víctimas en situaciones de guerra*” (Blair, 2002, 12-14); sin embargo, dejando el propósito de que se desarrollen estos tres ejes “-a futuro-” se conviertan como “*ejercicios de memoria... En y con poblaciones situadas por la guerra*” y teniendo como logro “*abrir un espacio para “escuchar” a las víctimas de las situaciones de violencia*” (Blair 2005), todo con el propósito de “contribuir al proceso...” y “eventualmente, hacer la reconstrucción de su memoria-recuerdo.



Blair, presenta la *narración* como uno de los ejes clave en la construcción social de la memoria, considerándola como un carácter narrativo de la memoria y que “*actúa como como el mecanismo privilegiado de su construcción*” Blair (2005), así, la narración se presenta como un elemento importante en este tipo de estudios, la autora toma la posición de Vásquez, cuando expresa que “*la memoria no existe si no es narrada*” Vásquez, (2001), la afirmación y es reforzada por Augé, cuando dice que “*un recuerdo como impresión, como huella mnésica, aún no constituye la memoria*” por lo que presenta el límite que puede haber entre la memoria y el hecho de solo dejar el recuerdo-narrativa como elemento para construir memoria, en esta misma lógica cuando se tienen en cuenta los *relatos*, según Blair, pues citando a Auge, indica que éstos “*no alude solamente a las formas literarias consagradas, sino también a los relatos que adornan cada vivencia individual, cada vida en trance de vivirse y de narrarse*” (Auge, 1998, 61), dándole un significado así también importancia a este elemento como ejercicio de construir memoria.

### 5.4.1 Elementos de la narrativa.

No obstante, Blair, siguiendo a Augé expresa que “*el carácter narrativo de la memoria es todavía más contundente. Para él existe una dimensión narrativa en toda existencia.*” Augé (1998), lo que hace pensar que la *narrativa* es inherente en el ser humano. Por lo que se convierte en un recurso que “*permite que la memoria quede integrada dentro de la práctica constructiva humana y las personas adquieran sentido y protagonismo al incluirse en el relato*” Blair (2005)

citando a Ibíd, pág 109, y concluye la autora con la citación de Ricoeur, cuando expone que 50  
estos elementos testimoniales se vuelven narrativas, así, desde la palabra del autor “*Testimonios que se vuelven relato, narrativa.*” (Ricoeur, 2003, 191-192), aquí, este otro elemento (testimoniar) es otra actividad que “*revela entonces la misma amplitud y el mismo alcance que la de narrar en virtud del claro parentesco entre ambas actividades*” (ibíd., 212-213).

Otro elemento de la *narrativa* en la reflexión de Blair, es el que retoma de Jelin cuando tiene en cuenta a la *memoria- acontecimiento memorable* desde su misma expresión, dejando la reflexión de que “*las vivencias pasadas que no pueden ser integradas narrativamente, que conllevan grietas en la capacidad narrativa, son huecos en la memoria... silencios, traumas*” Jelin, 2002, 27-28, citado por Blair (2005) por lo que deja en vista un alcance inesperado de la narrativa, este como un elemento desfragmentado, no único.

Por todo lo anterior, los elementos de la narrativa entonces son el testimonio, narrar, relatar, memorar acontecimientos, dando a entender que sin alguno de estos no habría memoria.

Un último elemento que deja la autora, pero no menos importante es el “*producir actos de habla*” (Blair, 2005), que en esencia es “*resemantizar a través de ellas ese pasado violento en tanto se trata de la memoria, como ejercicio de resignificación del sentido de ese pasado*” cuando sigue a Ricoeur (2003), dado a que este último autor deja la iniciativa a que desde lo político y/o escenarios de interés para hacer “*construcción y reconstrucción de la(s) memoria(s) producida en contextos de guerra.*”, escenario contextual de la presente investigación.

Jerome Bruner, en su obra *La Fábrica de Historias*, Derecho, Literatura, Vida; muestra su percepción sobre la *narrativa* como que es “*un arte profundamente popular, que manipula creencias comunes respecto de la naturaleza de la gente y de su mundo*” (Bruner, 2002), en razón a que está profundizada “*en lo que es, o lo que supone que es, dentro de una situación de riesgo*”, por lo que expone que uno de los instrumentos inherentes para tenerla (como lo llamamos anteriormente, elementos), es el *contar historias* con el propósito de “*llegar a un acuerdo con las sorpresas y lo extraño de la condición humana.*” (Bruner, 2002), este instrumento, supone el autor que haga que la cultura elija los medios para expresarlo, estos medios son en sí, lo que llamaría “*recursos narrativos*”, los cuales puedes ser: – *cuentos populares, historias anticuadas, su literatura en evolución, incluso sus tipos de chisme-* que permiten llegar a acuerdos/desacuerdos que tales recursos generan.

Una de las razones de hacer memoria para Bruner es que “*mediante la narrativa construimos, reconstruimos, en cierto sentido hasta reinventamos, nuestro ayer y nuestro mañana.*” (Bruner, 2002), trayendo como consecuencia el que “*la memoria y la imaginación se funden en este proceso*”, por lo que se convierte esta fusión en lo que llamaría “*talento narrativo*”, que es el que “*da la capacidad de encontrar un sentido en las cosas cuando no las tienen*”, así entonces, se espera que el sujeto-actor activo, narre sus vivencias en razón a lo sucedido-hecho.

El análisis de esta investigación se presenta a través de grafos relacionales donde se muestra que no es solo el estudio de individuos-sujetos-actores, sino, **la relación**, y cuando se abre esa relación el investigador la interroga a partir del contenido desde la mirada de Serres (1995) cuando expone: *“la vida... se aloja, no puede prescindir del lugar: Se diría se dibuja y codifica su definición; entiendo esta última palabra lo que dice su etimología: la asignación de límites o de fronteras, abiertas o cerradas”*. En: (Serres, 1995, p.42). Entre tanto, esta codificación, toma interés dado a que el grafo de red de relaciones (de actores) toma poco interés en su forma, aquí, interesando entonces lo que fluye a partir de las relaciones, el contenido.

*“Una red es justamente la grafía de un sistema complejo. Traza el conjunto de los enlaces o interacciones entre los elementos de un sistema, es su simplex. Como consecuencia, la armonía preestablecida resulta demostrable, pues no es más que el cálculo, por máxima y mínima, del número de enlaces de un haz centrado comparado con el de los enlaces de una red corriente. Curiosamente, había omitido señalarlo, el haz divino cuenta con tantos enlaces como lados tiene la red, o sea bordes. El punto de vista de Dios se basta con los bordes. (Serres, 1991, p. 61).*

Tomando a Serres en la interpretación del grafo de red de relaciones, se puede decir que este es **dice** que es un sistema de enlaces, pero también de armonías, por eso, fluye. De ahí que:

*“El diagrama en red configura una situación teórica o real a través de la exposición* 53

*(despliegue) espacial y la distribución de tesis o acontecimientos. En esta exposición (despliegue), en el seno de la distribución, intervienen intercambios de situación, variaciones de caudal de determinación, agrupamientos de subconjuntos locales, etc., intercambios, variaciones y agrupamientos que tuvieron lugar simultáneamente en el espacio (de ahí la diferencia de la red en un momento dado) y en el tiempo.”* (Serres, 1996, p.16).

Aquí, es clave el estudio y la comprensión de los sub conjuntos con los elementos el compone, dado a que en su esencia es unicidad mirado desde la red de relaciones.

Situar el análisis de esta investigación, hace comprender que:

*“Cada camino es representativo de un contacto o relación entre dos o varias tesis, o de flujo de determinación entre dos o varios elementos de esa situación empírica...Correlativamente, un camino puede ser considerado como una determinación constituida a partir de una correspondencia entre dos cimas preconcebidas (cualquier relación entre dos tesis, interacción de dos situaciones, etc.)”.* En: Serres (1996, p. 9 - 10)

Lo que ha de representar cada grafo de relación ha de mirarse entonces correlativamente dado a que un camino puede ser considerado como una determinación construida a partir de correspondencia, es decir;(correspondo, sí, no estoy de acuerdo, coincido) y *“...ahora visible, construida, útil, fascinante... la red se instala entre nosotros, más aun, habitamos en ella”*

(Serres, 1994, p. 190), por esto, los grafos son relaciones con el tiempo, esto que es un suceso, 54 es un acontecimiento que a la vez es una relación y unas relaciones con existencia con el tiempo, no partiendo de cosas o de operaciones, sino de una relación que circula entre las cosas que permite provocar un diálogo-interacciones reminiscentes ya que es hacer una interrogación por la relación, es más, no solo provoca un suceso de diálogo, si no que sale una red donde actores toman posiciones y cuentan diferentes sucesos, al interrogar esa relación se puede pensar que se efectúa en lo que se desplaza, así, no se parte de cosas o de operaciones, sino de una relación que circula entre las cosas, o sea, los mismos actores en relación.

**Método.**

A continuación, se detalla la metodología útil para dar por hecho la presente investigación. Se funda en el paradigma fenomenológico, presenta la población objetivo, presenta el diseño metodológico del Diálogo Reminiscente y el diseño analítico que contiene la forma como se hace la descomposición de la trama narrativa, la visibilización información desde el dibujo del contenido y su codificación, también, la esencia de los grafos narrativos y las redes relacionales, presentando la ruta de ejecución esta metodología.

**6.1 La fenomenología como fundamento paradigmático.**

Esta investigación es de corte fenomenológico, y reconocer a Husserl el haber dejado esta filosofía como fundamento de estudios que pretenden observar fenómenos recurrentes en la sociedad/comunidades. Hiader Jaime trae en su obra: Investigación Cualitativa y Participativa, una cita que fundamenta la pretensión de la fenomenología, cuando dice que *“La fenomenología, desde una posición epistemológica, enfatiza la vuelta a la reflexión y a la intuición para describir y clarificar la experiencia tal como ella es vivida, y se configura como conciencia (Morse, 1994: 118) citado por Buendía (1998:229)”*. Hiader (2001), aquí, siendo relevante para el conocimiento la atención por la percepción y el discernimiento de momentos – acontecimientos del sujeto – actor como protagonista de su realidad subjetiva e intersubjetiva, este mismo autor citando a Miguel Martínez (1989: 167) expresa al respecto que , *“las realidades*

*cuya naturaleza y estructura peculiar sólo pueden ser captadas desde el marco de referencia interno del sujeto que las vive y experimenta, exigen ser estudiadas mediante el método fenomenológico*” Hiader (2001), de ahí que esta investigación tenga como protagonista al sujeto-actor desde su vivencia y reflexión sobre la misma, lo que permite el resultado del análisis – discusión.

Comprendido el papel que juega el sujeto-actor investigado, vale pena considerar el rol del investigador que fundamenta sus ejercicio en este paradigma, pues ha de estar en la actitud y aptitud de *“comprender desde la experiencia misma lo que se revela en ella, no desde una actitud meramente interpretativa, que busque la coherencia interna del texto analizado, sino que aboga por un respeto pleno del relato que hace el hablante, donde expresa la forma como él ha vivido lo que ha vivido.”* Hiader (2001), por lo que el fenomenólogo (así caracterizado si atiende y aplica este paradigma) ha de tener una postura abierta con el sujeto-actor estudiado, una actitud respetuosa de la cultura-costumbres, las dinámicas psicosociales, creencias, simbolismos, su cotidianidad y el significado que le dan a la misma, todo con el propósito de no caer en el prejuicio, que seguramente ha de traer como consecuencia el rechazo y aún más el repudio del sujeto- actor – comunidad, puesto que *“la fenomenología como tipo de investigación se centra en el estudio de esas realidades vivenciales que son poco comunicables, pero que son la base de la comprensión de la vida psíquica de cada persona”* Hiader (2001), citando a Miguel Martínez (1989:169), en este sentido, el compromiso del investigador ha de ser inicialmente un trabajo consigo mismo, el aras de preparar terreno para trabajar sin condicionantes con el sujeto-actor-comunidad, objetivo de su investigación , Hiader, lo expresa de la siguiente forma:



*“El trabajo fenomenológico requiere un investigador que esté dispuesto a trabajar sobre sí mismo, puesto que, éste no puede llegar a concretar su labor si no ha pensado en sí mismo la situación objeto de estudio; debe revisarse lo mejor posible y de esta forma reconocer los preconceptos que tiene y los prejuicios que lo determinan, ya que se requiere de éste una amplia capacidad de generar empatía, donde se pueda acercar a los otros y posibilitar la libre expresión de actitudes - pensamientos, sentimientos y comportamientos – sin juzgar o poner a la persona estudiada en situación de diferencia por su actitud expresada.”* Hiader (2001),

Interesarse por la investigación fenomenológica y su sentido del qué hacer, Hiader, citando a Van manen (1990) citado por Mélich (1994: 50), considera que ésta implica las siguientes consideraciones:

1. *Un estudio de la experiencia vital.*
2. *La explicación de los fenómenos dados a la conciencia.*
3. *El estudio de las esencias.*
4. *La descripción de los significados vividos.*
5. *El estudio científico – humano de los fenómenos.*
6. *La práctica de las meditaciones.*
7. *La exploración del significado del ser humano.*
8. *El pensar sobre la experiencia originaria.*

cuando cita a Boyd (1993) en Sandoval (1997: 52), atribuyendo que este tipo de investigación se realiza desde:

- a. Intuición. La cual se fortalece a partir de la escucha y la observación.*
- b. Análisis. Implica una dialéctica entre quien investiga y quien es investigado.*
- c. Descripción del fenómeno. El investigador acá se ve relacionado con el fenómeno que estudia, puesto que lo que describe es su propia experiencia con el mismo.*
- d. Observación de los modos de aparición del fenómeno. Siempre existirán las diferencias individuales, aunque se trate del mismo fenómeno.*
- e. Exploración del fenómeno en la conciencia. El investigador tiene en este punto la oportunidad de recrear el objeto de estudio, de tal forma que él establece relaciones cruzadas en el mismo fenómeno, intentando considerar todas las posibles formas de relación al interior del objeto.*
- f. Suspensión de las creencias. En sentido estricto, se refiere a la “reducción fenomenológica”.*
- g. Interpretación de los significados ocultos o encubiertos. Se refiere a la tarea de teorización fundamentada que debe llevar a cabo el fenomenólogo, como aporte a la ciencia.*

Las anteriores consideraciones siendo claves para la presente investigación, lo que hace que ubique desde ahora al lector del análisis-discusión que presenta este documento como resultado del estudio fenomenológico realizado en la comunidad que a continuación se devela en el apartado población, objeto.

Sujetos-actores de la comunidad La Habana (Vereda Alazka) de la ciudad Guadalajara de Buga, del Departamento del Valle del Cauca – Colombia. Una familia víctima del conflicto armado colombiano, (masacre paramilitar del año 2001). Se trata de una familia donde hay una mujer ama de casa (C) 55 años, tres hombres campesinos habitantes de toda la vida en la comunidad, (J, R, A), (J) 41 años, (R) 28 años, (A) 30 años, una mujer allegada a la familia (B) 52 años.

## 6.3 Diseño metodológico del “Diálogo Reminiscente” *interpretando a Paul Ricoeur*

### 6.3.1 La noción de Diálogo Reminiscente... una alternativa de recolección de información *interpretando a Paul Ricoeur*.

La fenomenología como estrategias de recolección de datos tiene acercamiento y comparte estrategias del tipo de investigación cualitativa. Esta investigación acoge la “*entrevista coloquial o dialógica*” Hiader (2001) citando a Martínez (1989: 173), por lo que se presenta para esta investigación la noción de **Diálogo Reminiscente** (de la autoría, 2019) que nace del análisis interpretativo de los tres sujetos de atribución del recuerdo Ricoeur, (2004), donde se genera proposiciones entre el *yo*, *los colectivos* y *los allegados* en una lógica relacional y disimétrica que busca intersección entre los sujetos-actores, en fusión de hallar la simetría cuando se reconoce el *a sí*, *a los próximos*, *a los otros*, desde la fenomenología de la memoria que a través de la reminiscencia se despliega para comprender la realidad social.

recolección de información que pasa permite pasar de un plano público, público-privado, a uno íntimo, por lo que desde el análisis de esta obra se exponen unas dimensiones que han de ser claras en el momento de tener la experiencia de realizarlo, aquí, el orden de entrada y/o salida no incide en la posibilidad de que la información se vea empañada por prejuicios, ideas ajenas a la realidad social de la comunidad y/o sujeto a escuchar, dado a que el ejercicio es filosófico por lo tanto no tiene en cuenta criterios lineales que lo predispongan.

Desde la dialéctica de Sócrates se le da interés a la práctica del diálogo, pues fue en es este ejercicio que el filósofo basó su práctica, Chacón, retomando a Sócrates expresa que el filósofo *“no dio lugar a la escritura porque consideró que la verdad no se alcanza con grandes discursos escritos, sino mediante el diálogo... dialogaba con otros para ayudarles a descubrir la verdad... la dialéctica se ocupa del contenido d la verdad”.*” Chacón (2012), de ahí que este tipo diálogo reminiscente compren lo que es diálogo de esta forma.

Por lo anterior el ejercicio del investigador es como incentivador del proceso de descubrimiento de la verdad por el sujeto- actor, y no la de transmisor de saberes.

El profesional en ciencias sociales y humanas ha de tomar una postura ética de estudio de cada dimensión, interpretar de forma relacional el método fenomenológico para rescatar la información, y así, con los insumos de información adquirida desde y con la comunidad (sujetos- actores) se discuta y reflexione sobre el análisis abriendo camino a la creación de estrategias que den respuesta a los sucesos develados, el diálogo reminiscente en sí mismo tiene esta cualidad ya que circula entre las relaciones situacionales.

***Planteamiento de algunas dimensiones del Diálogo Reminiscente (DR):***

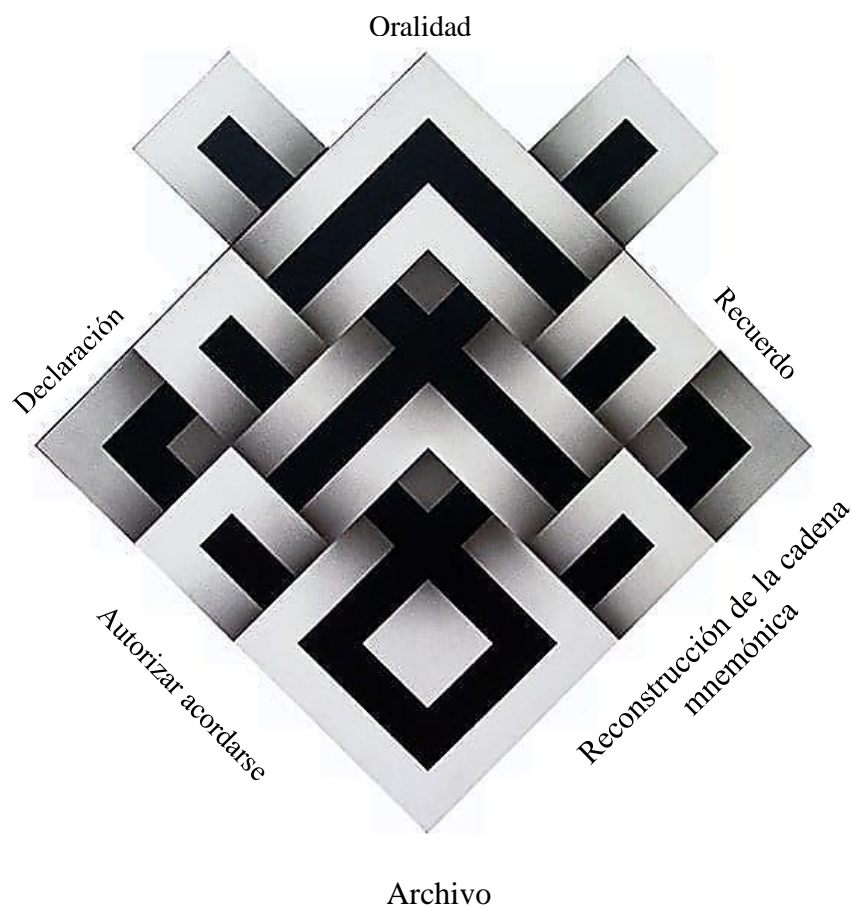


Figura 1. Dimensiones del DR - Omar Rayo, (1986). Abstracción geométrica “Samurai”

Cada una de las anteriores dimensiones figuras mediante la obra de Omar Rayo, tiene un quehacer en el diálogo reminiscence; es de aclarar que las dimensiones nos son lineales, ni estáticas, ellas circulan en el diálogo, transitan en cada momento según sea su reminiscencia.

Consiste en hacer el reconocimiento del fenómeno desde la voz del sujeto, donde este sea capaz de dirigirse así mismo con cierto nivel de *conciencia reflexiva* como autor de sus actos. “*La memoria entra en el ámbito del lenguaje: una vez expresado, pronunciado, el recuerdo es ya una especie de discurso que el sujeto mantienen consigo mismo.*” (Ricoeur, 2004) En esta dimensión el lenguaje es cotidiano, es la voz del sujeto como actor desde su semántica y pragmática, sin ser condicionada por el escucha, sale sin dificultad en la expresión, se siente en sí mismo.

Clave: El profesional previo a esta dimensión ha de comprender el fenómeno de estudio psicológico-comunitario para lograr comprender la expresión del sujeto; este alcance puede demorar años de estudio, dado a que la comunidad se debe sentir en confianza absoluta para expresarse desde su lengua materna. Se puede dar el caso de que se deba aprender un nuevo idioma y/o método de lenguaje oral, escrito, corporal, comprender sus actos simbólicos - sus saberes, entender sus cualidades como sujeto comunitario, seguramente entender otros elementos que circulan, con una posición abierta al conocimiento al valor de lo cotidiano, aquí lo “insignificante” toma relevante significado y sentido absoluto.

*El Recuerdo:*

Precisar que se eliminen los obstáculos que hacen que el recuerdo sea obstaculizado, de ahí el apoyo de terceros que estimulen los diálogos sobre el fenómeno, “*supresión de los obstáculos para la rememoración que hacen de la memoria un trabajo puede encontrar una*

*ayuda en la intervención de un tercero”* (Ricoeur, 2004) , el tercero en el diálogo reminiscente <sup>63</sup> no necesariamente ha de ser el profesional de las ciencias sociales y humanas, este puede ser otro sujeto de la misma comunidad, allegado y/o un símbolo de la misma que deje en evidencia las reminiscencias, sin este recuerdo claro, el dialogo se retrae.

#### *Autorizar acordarse:*

Con el tema de dialogo ya abierto con la exposición de la experiencia, se hace reminiscencia, dado a que esta autorización según Marie Balmory, citada por (Ricoeur, 2004), expresa unos síntomas en el lenguaje, *“con el fin de construir una cadena mnemonica comprensible y aceptable a sus propios ojos”*, el acordarse puede utilizar recursos que representen la experiencia vivida, por lo que pueden ser historias, leyendas, mitos, sueños, dibujos, expresiones estéticas de la comunidad y/o sujeto, simbolismos del fenómeno de la memoria, que reminiscen las cualidades de experiencia, expresada-recordada.

#### *Reconstrucción de la cadena mnemónica:*

Develado el recuerdo desde la reminiscencia autorizada, el sujeto se encuentra con la capacidad de comprender y aceptar lo sucedido, pues no solo se vale del fenómeno de la memoria sino que entra en profunda reflexión para reconstruir su mnemónica; aquí, es clave tener en cuenta que la reconstrucción implica una aceptación y/o rechazo del recuerdo de la reminiscencia, por lo que aquí, el profesional ha de intentar encontrar en el sujeto aquella respuesta y/o estrategia que le dará la luz para que este se reconstruya y/o se recupere de la

vivencia a partir de lo que el yo, los *colectivos*, los *allegados* (a sí, a los próximos, a los otros), <sup>64</sup> le permita crear reflexiones en lo que aún se puede rescatar, teniendo en cuenta que los casos mnemónicos-reminiscencias son “*fenómenos psíquicos*” (Ricoeur, 2004) al que se le hace responsable de la intersección entre el acontecimiento, la reminiscencia y el fenómeno mnemónico atribuible a sí y la atribución al otro, siendo este el que “*descansa en la comprensión y en la interpretación de las expresiones verbales y no verbales en el plano del comportamiento del otro*” y/o por aprestación, que consisten en transportarnos “*cerca de la experiencia vida del otro*”, según Husserl, citado por el autor que estamos siguiendo, dando lugar a la ahora memoria de lo íntimo.

### *Oralidad.*

Desde el síntoma propio del lenguaje del sujeto, se pretende que a partir de esta rememoración se convierta en un relato cuya estructura pública sea evidente; sin embargo, esta dimensión requiere de acompañamiento considerable según la demanda de la mnemónica y la reminiscencia, dado a que si se dialoga de un fenómeno que causó malestar y conflicto en la comunidad (sujeto-actor), quienes lo propiciaron estarán en defensa de sus acciones, lo que expone al sujeto; previendo esta posibilidad se debe entonces conocer las formas de divulgación de eventos establecidos por la comunidad (sujeto-actor) como practica sociocultural que realizan para que sea visibilizada la afectación y permita la reconstrucción mnemónica que fluye desde el dialogo reminiscente, llegando a convertirse en la reminiscencia oral-representada que genera impacto a través del ejercicio liberador y reparador del diálogo.



Si la memoria no es impedida, ni manipulada el diálogo reminiscente puede convertirse en un instrumento dilógico que los profesionales en ciencias sociales y humanas pueden tener en cuenta en su ejercicio de conocer la intimidad de las comunidades (sujeto-actor); por lo que cada ejercicio puede ser sistematizado y que repose en archivos académicos e investigativos, que sirva como referente recuperación de la memoria histórica; con el paréntesis de dar una alta importancia al guardar la confidencialidad de cada sujeto puesto que si han experimentado traumas a causa de fenómenos contrarios al bienestar se puede revictimizar, no solo por las consecuencias del haberse expresado, sino también por la *“fragilidad vinculada por la confrontación con el otro”*. (Ricoeur, 2004) siendo totalmente contraproducente. La ética profesional en este sentido ha de tener el máximo valor.

## 6.4 Diseño analítico.

### 6.4.1 Descomposición de la trama... Develando a Serres

El diálogo reminiscente para este estudio se toma como unicidad, pues es indivisible en toda su esencia, lo que hace realice el complejo ejercicio de **dibujar el contenido lo narrado-reminiscencias**, haciéndose visible aquí lo que Serres, expresa como que *“la vida... se aloja, no puede prescindir del lugar: Se diría se dibuja y codifica su definición; entiendo esta última palabra lo que dice su etimología: la asignación de limites o de fronteras, abiertas o cerradas”* Serres,(1995, p.42), citado por Belalcázar (2016), por lo que esta unidad ha de ser descompuesta

mediante un dibujo del contenido del diálogo reminiscente y unos códigos-elementos que fluyen en la comprensión de la trama narrativa. 66

La descomposición de la trama se ha de entender mediante el dibujo realizado por el investigador para develar contenido del diálogo “*dibuja y codifica su definición*” Serres, (1995), dando paso a la realización de visibilización de la información a través de redes relacionales y grafos narrativos como estrategia analítica que permite comprender la unidad metodológica, o seas, el diálogo reminiscente.

### **6.5 Visualización de la información.**

#### ***La red de relaciones...***

“...ahora visible, construida, útil, fascinante...

*la red se instala entre nosotros,*

*más aun, habitamos en ella”*

*(Serres, 1994, p. 190)*

Tras el dibujo de contenido que se realiza del diálogo reminiscente como unidad, éste se visualiza a través red de relaciones pues ubica la comprensión, análisis y discusión del mismo cuando se representa en grafos narrativos, “*tras el código con todas sus proposiciones, una red de relaciones que vinculantes estará en circulación, fluyendo desde y con el objeto*” (Latour, 2008), realizar este ejercicio es una producción compleja de las relaciones que dan en el diálogo, por lo que “*señalar el hecho acontecido y delinear el suceso, subyace una composición de las*

*tramas*” Belalcázar (2016) citando a Ricoeur (2006), elementos significativos en la realización <sup>67</sup> de la red de relaciones de tal dibujo de contenido.

Señalado lo acontecido, delineado y estudiada la composición de la trama, dará posibilidad a respuestas a la pregunta problema de la presente investigación, por lo que es esencial contar en este tipo de ejercicios de recolección de información.

Construida la red de relación a partir del dialogo reminiscente vivido con los sujetos-actores-comunidad, se transcribe la información y se crea el esquema a partir de lo que Belalcázar (2017) llama: *líneas de suceso*, aquí, el diálogo reminiscente unificado por los códigos-flujo-elementos que dan razón de ser de la investigación. Se puede considerar sobre la red de relaciones que “*En términos fenomenológicos, una red de relaciones se despliega*” Belalcázar (2017) y que enlazado con el dibujo de contenido y sus códigos-elementos, este mismo autor expresa que “*tras el código con todas sus proposiciones, una red de relaciones que vinculantes estará en circulación, fluyendo desde y con el objeto*” citando a Latour (2008), también, Serres en reflexión sobre la relación expresa que “*En la interrogación por la relación, mi modo de abstracción se efectúa en el desplazamiento, no parto de un cosa o de una operación, sino de una relación que circula entre las cosas*” Serres (1995) citado por Belalcázar (2017) , lo que hace que la red de relación de esta investigación se entienda como unicidad.

La red de relaciones también se enmarca en “*una lógica de interconexión de puntos, considerando en su interconexión la manera en que se reúne y fluye el hacer memoria de la dinámica interaccional y, con ello, relatar lo vivido. Un horizonte narrativo cruza, vincula y*

*encadena a las personas consigo y entre sí*” Belalcázar (2017), de este modo queda en evidencia<sup>68</sup> que la fenomenología permite hacer este ejercicio investigativo.

*“Cada uno de mis libros describe una relación, una relación que se expresa habitualmente por una proposición singular: “entre “ y tenemos la interferencia en los espacios y en los tiempos que se encuentran situados “entre”; “con”, y tenemos en “contacto”; “al lado de...” y tenemos las redes... me interesan las redes, y la manera que se van dibujando esas redes, porque la realidad es de tipo relacional, es la interrelación entre las cosas... son las relaciones las que engendran los objetos, los seres y los actos, nunca lo contrario”*

Serres (1995) citado por Belalcázar (2017)

## **6.6 Grafos narrativos:**

Para visualizar la información del diálogo reminiscente se realizan grafos narrativos, que permiten señalar planos, momentos y niveles en el que transitarían las reminiscencias del tema de investigación, aquí, las redes de relaciones son las que permiten visualizar las interacciones, los vínculos, los lazos, el sentir, el significado de cada acto y experiencia develada. Estos grafos visualizaran entonces los pliegues y repliegues, o sea, las relaciones entre un momento- acto y otro.

Belalcázar (2017), hace esta propuesta metodológica desde el análisis discursivo donde se define la trama narrativa para así, ensamblar los grafos narrativos propendiendo ordenar la *“construcción de la trama”*, aquí, citando a (Ricoeur, 2006: 10), y considerando la exigencia de

lo que esto requiere, por lo que expresa la dinámica, así: “un ejercicio analítico que inicia 69

*con la construcción de sentido ante los acontecimientos —y a partir de lo que ocurrió—.*

*Realizar analíticamente el ejercicio de “ordenar” relatos que han sido entretejidos presume que se obtendrá la reconstrucción de la trama de un acontecimiento presentado-representado”*

Belalcázar (2017), de ahí que exija realizar el “ensamblado” (término tomado de Deleuze cuando el autor que se viene abordando cita a Clement, 1980), que articula específicamente “*cuatro rasgos analíticos que componen una situación relacional*””, así:



Figura 2. De la autoría, citando a Belalcázar (2017) “*“cuatro rasgos analíticos que componen una situación relacional”*”

## 6.7 Ruta de ejecución de la metodología.

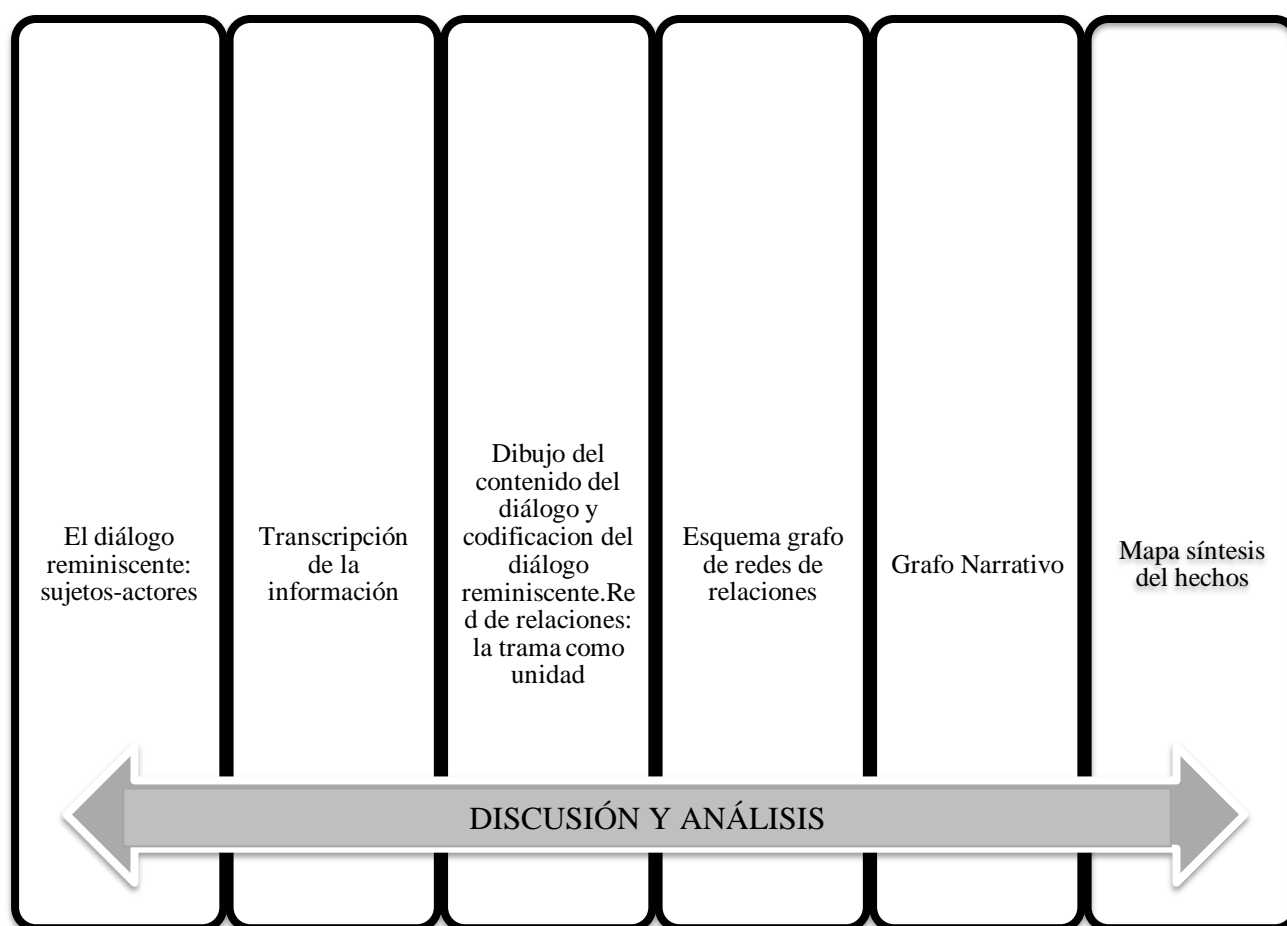


Figura 3. De la autoría, 2019: *Ruta de ejecución de la metodología*

El diálogo reminiscente como instrumento de recolección de información (es de recordar que metodológicamente este instrumento tiene dimensiones que lo dinamizan), se transcribe con el propósito de dibujar su contenido y así, codificar para emprender la presentación del esquema que devela la red de relaciones; con el insumo de estos ejercicios de visualización se presenta el esquema grafo de redes de relaciones que contiene unos códigos, según el autor abordado, llamado *“códigos del pliegue narrativo.”* Belalcázar (2016), así mismo el autor expresa una secuencia: *“se ordena en tres planos: en primer lugar se encuentra el plano del acontecimiento, después se encuentra el plano del campo relacional y por último el plano de los actores – red de relaciones, el cual se ordena en tres niveles, los actores del primer nivel como “principales” y representados con geometría (cuadrado) y colores distintos del resto de los actores vinculados a la situación relacional objetivo, el segundo y tercer nivel está representado geométricamente con una elipses y un color distintivo para cada nivel.”* Belalcázar (2016), este ejercicio de visualización de la información implica que debe los tres niveles como unicidad, en el caso del diálogo reminiscente, aquí, el investigador es quien ha de exponer la situación relacional que se despliega.

**El diálogo reminiscente:**

Con la intención de develar si el perdón que profesa la comunidad La Habana-Vereda Alazka, se da un Diálogo Reminiscente (de aquí en adelante: DR) entre cuatro sujetos-actores de la comunidad, una allegada y la investigadora, que desde el diálogo alcanza a convertirse en *allegada*, dado a que, desde la base fenomenológica, esta ha estado en relación con el sentir de la comunidad (en las próximas líneas analíticas se devela).

A continuación, se presentan el resultado (dibujos de contenido, redes de relaciones y grafos narrativos), análisis y discusión que se da a partir de la alternativa (noción) Diálogo Reminiscente entre los actores-sujetos, dado a que cada uno en su relación devela su verdad en cuestión del tema del perdón y la reparación simbólica en el marco de la masacre paramilitar en el año 2001, a partir de elementos que fluyen-circulan durante el diálogo-conversación.

Para llegar al alcance de recolectar la información, se tuvo en cuenta dimensiones extraídas del Ricoeur, donde se genera invitaciones dialogales-conversacionales entre el *yo*, *los colectivos* y *los allegados* Ricoeur (2004), en una lógica relacional y disimétrica que buscó desde esa relación la intersección entre los sujetos-actores en fusión de hallar la simetría cuando se reconoce el *a sí*, *a los próximos*, *a los otros* Ricoeur (2004), desde la fenomenología de la memoria que a través de la reminiscencia se despliega para comprender la realidad social.



*“no dio lugar a la escritura porque consideró que la verdad no se alcanza con grandes discursos escritos, sino mediante el diálogo... dialogaba con otros para ayudarles a descubrir la verdad... la dialéctica se ocupa del contenido d la verdad”.*”

73

Chacón (2012) refiriéndose a Sócrates.

El DR, se da desde el reconocimiento inicial del espacio-tiempo a la voz del sujeto, donde los actores entran en una *conciencia reflexiva* sobre sus actos en cuestión de lo *recordado*, haciendo que desde su lenguaje cotidiano donde *“pronunciado, el recuerdo es ya una especie de discurso que el sujeto mantienen consigo mismo.”* (Ricoeur, 2004). Se entra a la casa de los actores unidad de análisis investigativo, a través de un tercero *allegado* que como filial entra en relación al investigador siendo éste un escucha activo de las conversaciones que se dan en un diálogo cotidiano de la casa, para la realizar la investigación se realizó un profundo conocimiento y reconocimiento de la comunidad, identificado lo que les hace a ellos y sus dinámicas relacionales por un año de interacción en la búsqueda de ser un *allegado* en la comunidad, desde un inicio se logró el relacionamiento socioafectivo con los sujetos-actores en forma de interactiva, partiendo de la claridad de que es una profesional de las ciencias sociales y humanas a quien le interesa conocer de forma abierta el sentir de la comunidad, desde su verdad las diferentes reflexiones sobre el antes, el ahora y lo que se espera de la comunidad *“este alcance puede demorar años de estudio, dado a que la comunidad se debe sentir en confianza absoluta para expresarse desde su lengua materna”* de la autoría (2019), así, en la investigación se descubre las cualidades de la comunidad, sus rituales, se participa en algunas de sus costumbres, se conoce su gastronomía y se comparte de la misma, se escuchan y repiten sus dichos, se conoce el territorio, se recoge café, todo con el propósito de conocer sobre elementos que circulan en la comunidad y la forma como se relacional,

dado un significado a lo “insignificante” para quienes no son de la comunidad, es lo que se<sup>74</sup> comprende como *dimensión declarativa* en el DR logrando un DR es abierto, no fue limitado ni obstaculizado ese *relato* fue honesto, transparente, no interferente.

En esta investigación se contó con el acompañamiento de un tercero (mujer de 53 años) externa de la comunidad, esta tercera la comunidad la considera como *allegada* por una filiación generacional la cual hace que se reconozca como parte de la comunidad sin que territorialmente haya vivido o allí viva, esta *allegada* es significativa en el sentido de que cuando se realiza el DR, interrelaciona a los sujetos- actores y desde su posición durante el mismo, es quien moviliza el *recuerdo*, siendo esta una dimensión del DR, lo cual es válido desde esta comprensión, pues: “*supresión de los obstáculos para la rememoración que hacen de la memoria un trabajo puede encontrar una ayuda en la intervención de un tercero*” (Ricoeur, 2004), ese recuerdo fue completamente vivencial en su expresión, pues la expresión corporal aunado al lenguaje verbal hacía sentir el sentir de cada sujeto-actor desde su realidad, desde su verdad-intimidad.

Uno de los momento del diálogo es el que hace que el investigador y allegado de una forma sutil interrelaciona las vivencias para contrastar lo ya expresado y/o para confirmar lo expresado, en términos de dimensión esta se refiere a *autorizar acordarse*, de ahí queda recuerdo toma vida y se expresa desde el sentir más íntimo, pues cuesta llegar a él en el sentido de que solo se logra cuando se ha tiene un alto nivel de confianza, al punto de que narre desde esencia lo que vivido a través del diálogo-conversación, haciéndose reminiscente, entendida la reminiscencia desde Platón “*que el alma tiene escrita la verdad, es decir, posee conocimiento, y que, el proceso de descubrir*

*esos conocimientos es en realidad recordar lo que ha estado siempre ahí.*” Chacón (2012), aquí,<sup>75</sup> los sujetos-actores manifiestan la intimidad de su recuerdo, son sí mismos.

Esta autorización al recuerdo hace que viva el hecho de una forma íntima, de ahí que en este caso mediante el diálogo, la masacre no es recordada con dolor, sino a modo de dramatismo, pues hace reminiscencia la memoria desde el diálogo y se expresa como una experiencia, expresada-recordada, haciendo que por momentos cada actor dentro del DR haga una *Reconstrucción de la cadena mnemónica* desde una profunda reflexión sobre lo vivido, llegando respuestas reflexivas frente a lo sucedido en especie de un ejercicio de liberación que genera tranquilidad al dialogarlo donde el *yo*, los *colectivos*, los *allegados* (a sí, a los *próximos*, a los *otros*), quedan en evidencia como “*fenómenos psíquicos*” (Ricoeur, 2004) y los actores toman una postura frente a lo vivo “*descansa en la comprensión y en la interpretación de las expresiones verbales y no verbales en el plano del comportamiento del otro*” y/o por aprestación, que consisten en transportarnos “*cerca de la experiencia vida del otro*”, según Husserl, citado por Ricoeur, (2004) el autor que estamos siguiendo, dando lugar a la ahora memoria de lo íntimo.

Todo lo anterior expresado desde el lenguaje del sujeto, esta dimensión llamada *oralidad*, desde su lengua natal, desde su construcción de la realidad, desde su verdad frente al hecho, entrando cada actor en defensa de su reminiscencia que profundiza el diálogo, siendo este librador y reparador.

reflexivas desde lo académico y metodológico la investigación se socializa en la 6ta Reunión de Análisis de Redes Sociales. ARS en el contexto neoliberal: circulación, poder y sociedad: así,

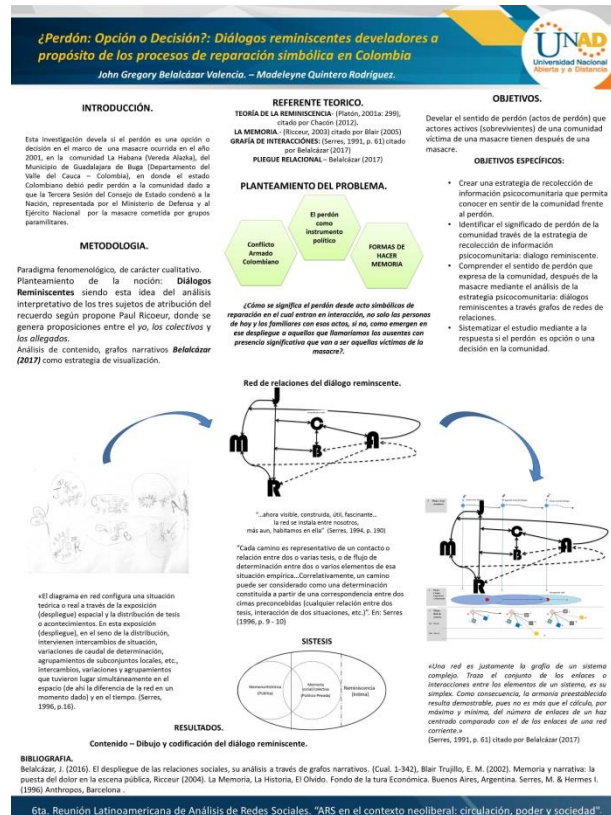


Figura 4, Sexta reunión latinoamericana ARS, Mendoza - Argentina, la autoría, 2019

Dando respuesta a que alcance la dimensión *archivo*, el cual también pude ser insumo para futuras investigaciones desde la lógica de esta metodología propuesta, pues en su esencia te permitió conocer la intimidad de la unidad de análisis, con la garantía de la más profunda reserva de confidencialidad frente a lo que son sus identidades sociales y combatiendo la revictimización que se puede dar por la “*fragilidad vinculada por la confrontación con el otro*”. (Ricoeur, 2004), siendo una falla ética indisoluble en cuestión de la salud mental de los sujetos – actores, por lo que en esta investigación desde el inicial acercamiento con la comunidad mediante el

otorgamiento de la confianza se acoge el investigador a las condiciones dadas por la comunidad frente al manejo de la información que se empieza a obtener, y está en los DR se gana, desde los primeros acercamientos, no se pacta mediante letra y papel por el honor a la palabra dada.

### **Transcripción de la información.**

Teniendo en cuenta la ética profesional, como garantía de garantizar la ética profesional, los participantes en el diálogo reminiscente firman consentimientos informados, los cuales son socializados previos al DR.

El DR se graba con la autorización dialogada con los actores-sujetos, días previos, este acuerdo se da a partir del diálogo, en acercamientos anteriores a la del DR y que fue transcrito en su pureza, desde la reminiscencia y su narrativa. El diálogo reposa en el anexo de esta investigación y es de uso exclusivo de la investigadora, el asesor de la investigación y de los pares evaluadores. Dando respeto a lo acordado con la unidad de estudio.

La transcripción se hace mediante escucha y escritura manual, por momentos mediante google audio como recurso digital facilitador.

A continuación, se presenta la unicidad del DR, dado a que en su esencia es indivisible.

Se inicia el DR como respuesta a una visita de M y B a la comunidad, donde B es una *allegada* generacional en la comunidad y M es investigadora, para el momento del DR, M ya es considerada como *allegada*, dado a que vivenció las dimensiones del DR durante un año, realizando visitas frecuentes con B a la comunidad y la misma aceptándola como estudiosa de las ciencias sociales y humanas, llegando al alcance considerarse *allegada*.

A modo de anécdota:

M olvida el bolso en el parque central de la comunidad, estando en la Vereda Alazka, recuerda que debe sacar el dinero del bolso para pagar un shampoo (que la comunidad prepara con sus saberes ancestrales), y no lo encuentra, recordó que posiblemente lo dejó en una banca del parque y baja hasta a la Habana a buscarlo, no lo encuentra; sin embargo, se le acerca una señora y le dice “*yo tengo su bolso que dejó en esta (señala) banca, lo estaba cuidando, como ya eres como de nosotros por acá, uno está pendiente*”. M, recupera todo. Efectivamente, en cada visita a la comunidad a la señora se le compra “fritanga” y se conversa acerca de la cotidianidad de la comunidad.

J, R, C y A son familia, C, R y A, en primer grado (mamá e hijos); C y J (cuñados); J, R y A, familia en segundo plano (tío y sobrinos). Se visita la casa de C, R y A para dialogar (compartir un café por invitaciones previas de C), donde se encuentra de “pasada” J, sujeto-actor de la comunidad.

Tabla 1: Diálogo Reminiscente. (De la Autoría, 2019)

---

*¿Perdón: Opción o Decisión?: Diálogos reminiscentes develadores a propósito de los procesos de reparación simbólica en Colombia*

---

---

Se visita casualmente la casa de C, R y A, después de risas sobre el estado civil de J

J: yo ni paque digo...//Yo volteo mucho//

R: tiene sus buenos calentaos... tio vea (se señala los ojos)

C: achapado (risas)

J-M-C-R: risas

M: en cada puerto deja una

J: no, calentó nooo... risas volteo po allá

M: ese ejemplo que le deja a estos muchachos (risas)

J-M-C-R: risas

C: menos mal no deja hijos

J-M-C-R: risas

M: hace cuánto tiempo vive por acá, o donde vive

J: yo vivo po allá en esa loma, vea (señala por una ventana)

R: pero ¿que hace cuánto?

J: hace como 20 años

C: sí, pero po acá toda la vida

J: yo siempre he estado toda la vida po´ acá... toda la vida, sí, Alazka, todo eso, Buenos Aires.

M: ustedes son pero... ¿cómo es que se dice? (...caciques)

J-M-C-R: risas

J: Buenos Aires, Campo Alegre, po ahí pa`lla pa bajo ha seguido recorriendo... siiii, hace muchos años. Antes me dijeron quizque “uhhh usted no sale por aquí de La Habana”, y yo, nooo... es que yo no salgo de po acá.

---

M: usted dice “mijo es que usted no sabe que yo soy el alcalde de por acá?”

J: el alcalde? Hum (risas)

J-M-C-R: risas

C: “si yo soy fundador, por eso no me he ido”

J-M-C-R: risas

J: verdad, yo me echo a perder y la gente po` acá no se extraña (risas) porque saben que yo voy a volver.

R: casi llaman a la policía pa ilo a buscar y resulta que está en una cantina, porque estaba perdido tres días tomando y la gente... “donde está J?”... “no, no sé, quesque se lo llevó... que se quedó perdido”

M: o estará enredado por allá en una cantina

J:risas

R: una vez se perdió 3 días, y la policía fue a busca`lo, ah? Ah? (risas) que donde estaba?... y todos preocupados

J: risas

M: Esta borracho...

R: Estaba borracho por ahí, estaba tomando y la gente por aquí preocupada... busque ... busque”

M: y el otro borracho allá...

R: inclusive mi tía puso un clasificado en facebook

J-M-C-R: risas fuertes

R: Que J se nos perdió, “ayudenos a buscarlo”

M: yo si me acuerdo de eso, eso no hace mucho!

J-M-C-R: risas fuertes

---



---

M: hace como un año.

J-M-C-R: risas fuertes

J: po eso/// (risas) antes me dijeron a mí... “no, que así no me vuelven a dar plata”

R: imagínese que hasta borracho lo trajeron por acá... no, ya no lo están buscando (risas).

M: vé! esa vez que publicaron en Facebook, donde estaba, en qué cantina?

J-M-C-R: risas

R: no pues el Buga, en donde iba a estar?

J: hay veces que me hecho a perder... antes yo les digo, el día que me envolate que  
¡@#%\* ahí sí que es cierto que ya no me encuentran quien sabe hasta cuándo ya...

M: y eso que le gusta envolatarse? Como el búho

J-M-C-R: risas

J: un día yo arranco, y eso que me gusta quedarme en la vía una semana, dos semanas....

R: tia puso ese día hasta la foto, la foto de él. Vea ¡se busca!... fue así tan al azar que la policía arrancó a buscarlo... él estaba era jugando a las escondidas ¿3 **DÍAS**?

J: pero la policía lo busca a uno de verdad... verdad en serio, ya vea que lo escoltan a uno hasta allá...yo no sé quién les cuenta... (risas) uno está po allá pa bajo, y donde estoy, ahí me llegan... lo alumbran con una linterna

J-M-C-R: risas

J: una vez me iban a llevar, yo creí que pa lla` pal centro

C: pa donde lo llevaron

R: es que estaba tan enguayabado

J: me dijeron, y yo todo contento... dizque móntese ahí... y me subí, y yo todo contento...  
yo voy pal centro... “bueno, estos pa donde es que me llevan?” ... yo voy pal centro...  
(cara de tranquilidad) (risas)

---

---

J-M-C-R: risas

J: ... cuando veo que está voltiando por allá y ni modo de decirles... pero me soltaron fue por la tarde... “venga miijo pa que le pase la rasca... y manejesse bien.. es que usted se emborracha hasta quedarse dormido.. me dijo un policía... a mí me llamaron... “como nos mandan y nosotros vamos y los recogemos... donde esté ahí tirado” (imitando al policía)... y de ahí me llevaron ahí a la casa... al calabozo me llevaron ... ahí fue donde me dijeron acuéstese ... y ahí me acosté y me eché un sueñito ahí tirado (voz de inocencia).

J-M-C-R: risas

J: yo, ah bueno! Aquí quedo bueno.

M: Ahhh!! Pero mira, le gustó.

J-M-C-R: risas

M: ¿y es que les dan comida?

J: comida?, no mirá que en ese tiempo yo tenía \$3000... allá habían unos que iban a peliar... ahí no se pueden hablar con nadie y yo me quedé por allá en un rincón... claro que esos pelaos lo quieren a uno (refiriéndose a los detenidos en la cárcel-con voz de suspenso) “vamos a hacer una recolectica para que nos den el almuercito aquí... pásame \$3000 pesitos” y entonces verdad, yo les pasé \$3000 pesitos y llegó un almuerzo pa´parepartir a todos ahí.

M: y todos comieron

J: y todos comieron ahí, verdaddd

M: hasta usted

J: yo, bueno, pa eso es...

J-M-C-R: risas

M: antes les hizo fue un favor

J: claro!

J-M-C-R: risas

---

---

**C: ( se para a preparar el café)**

-----

B: después de que mataron a X ustedes cuanto tiempo duraron allá?

C: cuando la masacre?... nooo... él ya estaba organizado con esa señora (refiriéndose a J)

M: con cuál de tantas?

J-M-C-R: risas

M: si como me dijo, que dizque con la de ahora días

M: hace cuánto fue el (deja de hablar porque le cortan por responder)

C: eso fue en el 2001

J: ...en ese tiempo yo no sabía de esa vuelta... mi papá tenía otra mujer y eso más enredado ahí, mas despelote AHHH!... no eso lo más enredado... yo no sabía que uno tenía que hacer un papel pa mandar allá pa que...

M: para la ayuda?

J: si pero nooo, pero yo no sé, pues ahí me llegó, yo no sé de qué sería eso

C: le llegó \$12.000.000 a J

R: (risas)

R: Doce milloncitos a J

C: con eso fue que se perdió

J-M-C-R: risas

B: no se compró un lotecito ni nada?

R: se enloqueció... le decía y la gente toda preocupada y el en Buga bien campante sentado en una cantina tomándose toda la plata y mi tía toda asustada, uy no J no aparece!  
Pongámosle un clasificado, le puso la foto más bonita que tenía porque no tiene una foto buena.

---

---

J-M-C-R: risas

J: no pero es que eso ... no a ustedes todos los robaron ... pero como yo no sabía nada, yo no sé nada de negocio, yo que negocio iba hacer...

M: y no le dijo a alguien que supiera

J: nooooo

B: a sus hermanos...

M: a todos les dieron plata?

J: es que no se ... es que yo no se sumar ni restar... yo no se como es la cosa ahí...

M: entonces quien lo llamo a darle la plata

J: lo que pasa es que donde estoy yo... es que yo no sabía que iban a dar esa plata allá... pa ir a declarar allá .. Porque esta muchacha que es de allá arriba, la que es y, ella de todo se da cuenta... antes dio cuenta ella que la familia... ella se dio cuenta y yo no sé... ella conseguía trabajo en eso... ella le dijo a la mamá “¡ amá!”... antes esas señora se había ganado una plata... y ella le dijo mamá llevémonos a J y yo que iba a saber... ellas se ganaron una plata... “a él le mataron el papá ...nadie ayuda, nadie le ayuda le ayuda... pos camine vamos... le digo como van a decir allá!”... y yo le dije a mi hermano, y nooooo... yo todo dormido en los papeles nada ahí... entonces la muchacha como yo estaba arriba, se dio cuenta... entonces le dijo, “no pues mamá alístese pa que vamos a declarar allá”

B: adonde iban a declarar

J: a la alcaldía acá arriba... aquí en Buga... entonces fuimos y yo sí, así, así... y vea en cualquier momento me hicieron caso.

M: pero usted sabía que habían matado al papá.

J: síiii

H: ahhh

B: es que ellos estaban en la casa.

R: no ve que lo pasaron en la noticias

---

J: bueno, y haga de cuenta, entonces venga le cuento... entonces yo no sé... entonces me dijeron allá, bueno tales y tales... entonces firmo todo eso, y bueno... y entonces me decía ¿en qué fecha? Y yo, en el 2001... entonces el otro gafufo me dijo a mí... entonces le dije ¿entonces yo quedé como desplazado?, y me dijo: sí, usted ya quedó como desplazado y yo que culpa! Y bueno... y yo como en dos veces cuando me llamaron, ya me comenzaron a dar la primer cuota, 240, ahí, y ahí me llamaron ahí en una listica “vea! Vaya pa que cobre allá’.

N: pero le daban mensual plata?

J: no es que no recuerdo... no mensual, no. Inclusive cuando un va lo llaman a uno, pero uno tiene que ir allá... entonces me dijeron cuando yo fui aallá entonces en dos veces me dieron en 240-.. y después me dieron el recibo.. y bueno!.. Cuando se llegó el día que me llegó una plática a mí, entonces cuando ya fui, cuando yo fui allá, entonces me dijeron “vea don J, usted ya le decimos el pare, ya le decimos el pare usted allá... el pare quiere decir que ya no van a dar nada... que no hay plata

M: el pare?

J: eso sí, el pare, y ya no dan nada... vea, usted en tal fecha quedó en pare. Entonces a usted le damos indeciación

B: indemnización

J: eso, sí .. bueno y yo me quedé así, yo pensaba que no llegaba más nada.. Como yo era retacado, yo ya me metía en eso allá... mis hermanos ni sabían.. qué iban a saber y que les voy a decir yo... antes la muchacha era la que iba, a mí me da pena de esa muchacha... que vea “J, que tal.. Antes nosotros le ayudamos a usted allá”... esa muchacha como que trabaja en la alcaldía ... si no que ella es “verraca pa hablar” por eso fue que me salió.. Que por eso don G me ayudó... Ese funcionario fue el que me ayudó más fuerte a mí y es que no se, porque como ellos no,... ellos no han hablado ni nada.

M: y esa plata de qué es o qué

J: es que no se sabe... yo les dije allá... de que era eso, si es de víctimas, o es del desplazados, no me dice dizque eso es junto desplazado y víctimas.

M: pero era algo que ni siquiera usted sabía que le iba a llegar.

J: pues no, yo no contaba eso...y yo no entiendo de ese negocio... //cuando yo llegué a Buga//... como yo voy cada nada a Buga, y me enloquecí, yo no sé, yo no recuerdo, yo dije así, pues bueno ahora ya estoy así, yo no tengo la cédula.. Entonces yo dije que de arriba

---

---

me bajaran la cedula, porque yo estaba en Buga y yo dije: yo averigüe y dije vea “bajenme la cédula que yo aquí en Buga tengo una cuenta y necesito la cédula pa yo llevala a lla a la ... entonces ella se bajó, y yo no se, a mi se me borró... se me fueron las luces allá todo eso....

B: entonces los otros hermanos qué XXX?

M: pero cuando dice que se le fueron las luces fue que se gastó la plata?

J: pues no se, me deschavete yo, la verdad no lo sé...

B: claro que pecado, nunca había cogido tanta plata, no sabe contar plata.

R: risas

J: como me dijeron en Buga, bueno usted no hubo nadie quien me ayudara... ni nada... ni después ... pero no, usted sopor allá... no, así se hubiera agunantado su regaño pero vea usted se enloqueció

B: claro! al menos un lotecito se hubiera comprado...

J: mejor dicho, usted se la gastó

R: se hubiera gastado apenas doscientos mil pesito no más , pero es que toda la plata!?

J: dicen “a usted se la robaron.”... usted no se tomó todo eso! ... claro que yo no se... allá le dan un loguito a uno “que cuanto necesita usted, que cuanto viene a sacar usted acá, dizque un millón, dos millones, iba sacando yo... y me empendejé yo allá me Buga, y me la tomé.

M: Con viejas...

C: (responde el celular que timbró y dice a B y a M que saludos, B y M no conocen a la hija)

J: pero pa nada... por que salí de allá a acá... a mí me dicen, “vea hermano, ¿si vio?... esas viejas se están dando cuenta que usted tiene eso... y vea

B: Claaaaro!

J: y si, todo fue por ellas...

---

B: pero yo me pongo a pensar, y los otro hijos qué, por ejemplo XXXXXX... J? ... ah! No J es él.

J-M-C-R: risas

J: Es como yo... es como yo pienso ahora...

B: también XXXX

M: Y qué piensa usted ahora? (le pregunta a J)

J: vea es como yo, es como yo ahora pienso, bueno, yo le dije a G, G como es más metido, bueno, a ellos que le importa si ellos metieron abogados, si ellos tienen un abogado por allá... entonces me dice, no J, nosotros no tenemos abogado, es como yo pienso, uno no sabe...yo puedo tener una platica ahí pero...

**C: ¿ustedes ya quieren cafecito? (M y B responden con la cabeza y expresión facial, diciendo, sí)**

J: pero usted sabe que como uno no sabe G como es vivo es capaz de... digo yo, digo yo pues, puede pensar en esa plata y decir "a J como le dieron, que va! Nos vamos a embolcillar eso, que #'"%"&·=¿ que coma =\$%/\$"!&, entonces que pienso yo?, como eso ellos son así, entonces uno no sabe... uno no sabe.

B: pero a los otros hijos si les dieron plata...? (entre pregunta y afirmación) a los hijos de la otras señora.

J: a esos sí como que les dieron casa po allí, les dieron... a uno que le dieron 30 a así, les dieron como algo..

B: a los hijos de R

J: sí a los hijos de R... pues yo no sé... ellos si se pusieron pilas desde por la mañana (refiriéndose que a temprano) ... se volvieron zalameros, no ve que no le hablan a uno... se volvieron zalameros

R: son creidos...

J: uno pasa por allá y ni siquiera lo saludan

R: yo antes iba a jugar futbol con ellos y todo, cuando estaba niño, no? (antes de la masacre)

---

J: se creen porque andan en moto y todo eso, y eso pa qué.

M: y eso pa'qué

J: se creen que porque andan en moto y eso pasan y no.

M: pero cuando pasó la masacre su papá vivía con ellos?

B: Claro!

J: si, con los otros muchachos, sí. No ve que era que vivía pa' cá pa rriba pa Alazka... el se fue pa Alazka a vivir, pa llá fue donde le... dio irse a vivir.

M: y usted donde estaba cuando eso pasó?

J: yo estaba trabajando abajo en las brisas... yo estaba trabajando en las bisas.

M: usted estaba trabajando en las brindas... y se enteró el mismo día o al otro día?

J: No, yo subía, y, como uno pasa po allá pa llegar más ligero... porque a mí me dijeron quesque ... yo venía pa la vuelta.

B: O sea que cuando eso pasó ustedes ya vivían por acá.

C: si señora, los muchachos estaban pequeños... ese que eta allá dentro estaba estudiando

J: yo me acuerdo cuando pasó eso aquí, yo venía por la vuelta.

B: usted donde vivía?

C: aquí, aquí vivíamos, aquí venía con los muchachos el venía aquí con los muchachos cuando estaban pequeños... ya que pues que el papá faltó pues ya ...

B: y ustedes como se dieron cuenta.

C: resulta que nosotros teníamos un radiecito pequeño entonces a O, le gustaba escuchar las noticias por la noche, no, si es que era que no teníamos televisión, yo ponía las noticias Y yo me acuerdo que eran como las 7 de la noche y comenzaron a la información radio y entonces cuando dijeron XXX hummmm! y Entonces el decía papá'!!!! ay no ay no no!! Decía No mi papá no no recibo y volvían a repetir y noooo!!! (voz y cara de asombro) hay cuando hay y cuando dijo ayyy! sí!!! y mi papá vea XXX y y ahí mismo que irse para la

---



---

Magdalena por allá, po allá ya estaba tarde de noche... y era pa irse pa onde RR a preguntarle...

M: pero eso fue aquí en Alaska

C: hummm sii fueron 24, entre la Habana , la Alazka y la Magdalena, 24 personas fueron

M: pero todos fueron

C: Unos en Alaska otros aquí en 3 esquinas cuando él estaba estudiando...

M:el mismo día

C: sí, el mismo día, él estaba estudiando en Alaka ese día cuando bajó y como a las 3 sí de la tarde pasó eso

M: o sea que la noticia entonces fue como a las 7 de la noche

**C: (sirve al café)**

C: Si, ellos amanecieron allá y como que fue al otro día que los recogieron o parte de la noche

B: Pero dicen que los sacaron de la casa no?

C: Ah! sí el estabaaaa, quesque él estaba... sí como el hacía pues las canastas... el quesque estaba en un lago de pescados... que estaban po' allá arriba, y entonces llegaron a preguntar por él y dijeron, ah! él está por allí, ya viene y entonces lo esperaron que llegara, "no, es que una reunión que no sé qué" les dijeron. Aquí en la Habana pensaban que era para desvarar un carro que tenían po allá varado así se llevaron a don X y en Alazka decían que era una reunión Y entonces le dijeron "no, pues traiga los papeles" le dijeron a don X "traiga los papeles, no se vengasen documentos!

A: (se une al diálogo como escucha activo, dado a que estaba alejado escuchando las conversaciones )

M: ah! entonces tenían que llevar la cédula y todo.

C: ay sí! eso fue muy horrible

---

B: yo recuerdo que yo les recogía zapatitos y ropita a los niñitos, estaban chiquitos los niños. y mi tío si me alcanzó a contar que él estaba muy preocupado que porque a veces llegaba el ejército y pues que Ellos tenían que atenderlos, darles desayuno o almuerzo y otras veces llegaba la guerrilla vea necesitamos almuerzo pa tantos y a la pobre le tocaba ponerse a hacer almuerzo y vea que se muevan que se muevan y él decía que a veces no teníamos de que darles una comidita, no teníamos ni pa los niños decía, para los niños. rebuscar nos tocaba rebuscarnos de donde fuera para darle comida a esa gente... entonces por eso los pusieron disque informantes. Que porque llegaba el ejército y la guerrilla.

M: La noticia no fue que después del tiempo, cuando les dieron lo de la plata, que era el mismo gobierno sabía que eso iba a pasar?

C: pues sí eso... yo no estoy enterada de eso pero siempre hicieron reuniones y dijeron que los del Batallón habían tenido que ver y eso.

M: Sí eso salió en las noticias

C: Sí, que los citaron a unas reuniones que donde los tipos cantaron y todo eso.

Gallo: canta terminando la anterior afirmación, (todos rien)

M: Dizque cantaron y empieza cantar el gallo (risas de todos).

C: al mismo tiempo, cierto? (risas prologandas de todos)

C: confesaron, pues (risas)

J: dicen que un gallo canta a las 7 de la noche Es malo

C: no eso es puro Agüero, esos son bobadas si uno le pone Agüero y su gestión a las cosas pero no es un animal que canta en cualquier momento a cualquier hora... allá ayer estaba un tominejo y vea es porque vinieron ellas. Un tominejo se acuerda que ayer pasó un tominejo por la sala J?

J: Sí.

C: dónde o por la sala la cocina y rondón y la sala y yo dije vea ese tominejo.

M: y que es un tominejo? por eso llegamos nosotras?

C: sí chupaflor, sí, dicen que va a llegar visita.

---

---

J: Y sí ve que llegaron?

M: Sí?

C: ayer.

J: yo veía un pica flor por ahí y eso es visita que iba llegando y preciso ese día llegó visita llegaron los familiares de mi mamá...

(paréntesis para mandar a comprar un queso)

M: Una señora que vende un shampoo de plantas... ella me estaba diciendo que hicieron un monumento, digamos, una placa.

C: Ah! sí en Alazka, por la víctimas?, sí, sí.

.....

M: sí ella me mostró que la misma comunidad, yo no sé, que se enojó...

C: ah en Alazca! sí, por eso la volvieron ya ... cada año conmemoraban pero si viera que eso era fiesta, baile y almuerzos y vendían artesanías, y cosas pues agricultura y eso volvieron una fiesta y el cura hacía quesque misa allá por conmemorar y eso se volvió una fiesta y eso era baile toda la tarde y eso se volvió una sin verguenzada entonces la gente protestó mucho por eso. Porque cada año ya estaban diskettes conmemorando era una fiesta y era una fiesta que hacían pero fiesta!!! si, y eso daban quisque almuerzo y todo eso.

M: y qué hicieron una placa o algo así?

C: ah!! siiii una placa así de grande con el nombre de todos... de todos los finaitos...

M: y que la hicieron? porque yo, ya no la veo allá.

C: No pues yo tampoco hacer esto que por allá.

M: y esa placa la quitaron.

C: la quitaron? esa estaba al lado del colegio

M: Eso!!

C: el colegio acá y ella como al ladito

---

M: Eso! la quitaron y parece que la tumbaron y colocaron que con una cruz de madera.

C: A si va Mucho por allá, tiene muchos amigos por allá, conserva una bella amistad. eso fue horrible, Don X Venía acá con los muchachitos, él venía acá cuando estaba como niños, con los niños, ellos venían y él los traía acá. y después de que él falleció, pues ya ellos que iban a venir aquí ni nada, ya nada nada... pues el saludo si ... y ya los muchachos crecieron cada uno, ni estos a relacionarse con ellos ni ellos ni ellos con estos, si no que así como apartes.

B: y viendo que son hermanitos

C: de todas maneras son hermanos son hermanos porque son hijos del mismo papá

J: antes dicen que ellos recibieron una plata, y antes le dieron a ellos plata.

C: Ah! sí eso pasó.

J: de eso nisiquiera me acuerdo

C: ellos No tuvieron la culpa, la mamá los metió ahí Entonces qué le iban a pagar a todos los hijos, a todos los hijos iban a pagarle, entonces según cuentas... ¿dice no? que la plata Que le dieron a ellos para que la repartieron a todos los hermanos, no sé.

B: quién sabe cuánto les darían

C: los unos compraron casa... así.

M: bueno pienso yo esa ¿qué pensarán con esa plata, o sea, cómo se sienten con esa plata?.

C: pues, pues.

J: no se

C: cómo lo de J a nosotros la gente nos contaban... como la gente es ... como la gente habla, cierto?... y eso era el uno y otro “que a J le llegó doce millones” y yo noooo cómo así que a J ... eso es porque está trabajando y también diciendo al otro “que a su hermano le llegó” y nosotros ...Y hasta que al tieeeempo... J vino y nos contó, //nos mostró// ; Todavía la tiene el lugar donde iba a sacar la plata?!

J: yo pa que cargó ya eso.... Yo pa que cargó eso ya

---

C: Y todo una parte se la tomó y la otra parte se la robaron...Hasta como por allá turba los llevaron y los llamaron lo embolatar on después como que lo trajeron por acá a buga y y cuando un conocido llamó a R, dijo “ A su hermano está en tal parte...” Entonces a lo recogió y estaba J como un zombi como que le habían dado escapolamina... Así porque estaba casi sin sentido, Estaba quesque agachado en una banca y too eso... Pero él estuvo...

B: mal

M: trambuleco (palabra de la comunidad9

(risas de todos)

R: Noooo pues que me dice gastarse uno toda esa plata... él no se la creía... él no creía

M: y no compro ropa, para nada?

J: //no, pa'que // qué no para que ese día sí alcancé a comprar como cinco camisas 5 pantalones

C: él siempre de ropa se apera, también compró unos zapatos

J: que tal donde yo no me hubiera comprado nada... Noooo más peor todavía... más aburrido... no hubiera comprado yo ropa?!!!

M: más atribulado

J: sino que me decía la gente “vea, la gente po acá me decía, “no este (@#%&!)” no paga es que viva” la gente decía “no este (@#%&!)” no paga es que vida, pa qué”

B: Ah!! se acuerda?

C: él quedó con ese trauma

B: Y qué pasó con ese monumento, usted sabe qué pasó con ese monumento?

C: una placa, ellas dicen que la placa ya no está, quesque hicieron fue una cruz... usted que mantiene por allá.

A: Ve! yo no he detallado... a mí me pareció que iban a hacer algo así pero eso noooooo, no sé de dónde quedó nada de eso.

B: no?

---

---

A: (enseña a R a colocarle unos cordones a unas zapatillas y se va adentrando al diálogo)

...

M: Pero bueno ahora ya todo esto es muy calmado, no?

C: ah! pues sí, yo no me meto con nadie ...

J: hace unos días un señor me paró... paro me decía @%&\$#”(= vea ... venga venga fulano, no se vaya pa llá porque vea... sabes lo que están haciendo allá arriba? hay recogida.. “qué, qué” se están llevando gente para rriba

C: ayyy y A se se iba ya pa llá, el domingo porque eso fue un domingo

J: no, eso fue un jueves

C: un viernes, un viernes, fue un viernes???

J: no, eso fue en semana

C: A estaba terminando... él estaba Tejiendo unas canastas

J: no, ya que me acuerdo... eso fue un miércoles, un miércoles fue eso, Ah bueno pregúntalo y verá.

C: A Terminaba el trabajo y se iba para donde el papa y cómo le parece que ese día, terminó el trabajo me acuerdo tanto como si fuera hoy... y entonces yo me puse a.... yo estaba ahí... me puse a extender un poco de ropa que había lavado, yo entendiendo en las cuerdas allá Y entonces se terminó de hacer la canasta, y dijo “ ay yo tengo pereza de ir donde mi papá” y yo, usted veráaaa... porque él siempre se iba pa llá... pa que vea lo que conviene, en ese momento estaban allá en el asunto ese, a ellos nos hicieron correr, les dispararon por detrás. a ellos los hicieron correr, y entonces ahhh!!! “yo tengo pereza de ir hasta donde mi papá... ya mañana voy “, yo Entonces “usted verá” y no fue nada, él siempre terminaba el trabajo y se iba pa allá pa onde él... y ya.

Bache de M q hizo un daño con un salero

M: es que me puse nerviosa con todo

(todos risas)

C: mami eso es terapia (risas)

---

---

(todos risas)

A: eso ya estaba planeado, eso por mucho tiempo estaba planeado porque aquí vino el ejército y lo que le dijo a mi papito es verdad, ellos se metieron al pueblo a decir que la gente les prestaran las casas para bañarse, lavar la ropa aquí mismo hicieron de comer...

B: eso es verdad lo que dice A

A: una vez yo estaba jugando allá en el parque cuando ese poco de ejército allá en esas canchas de...

M: Cuántos años tenía usted que se acuerda?

A: yo como 13 años...

Se habla de parecidos físicos de familiares

B: Dio duro a nosotros que hummm ... yo no sé las últimas veces porque le dio por visitarnos, porque nunca... porque dos o tres veces resultó en guacari, él iba a vender canastos allá en la galería.

C: vea pues

B: Entonces él iba y venía los canasticos y después de que vendía los canastos se iba para la casa... y yo allá le daba almuercito y nos quedábamos charlando un rato y él me contaba, y yo me acuerdo que la última vez yo lo encontraba muy asustado, Él me dijo “No mija pasa esto y esto... y uno con esa gente no sabemos qué hacer” pero también uno no alcanza a entender, cierto? lo problema... y uno .. “ayy! cómo así tío!”

C: O sea que eso le pasaba a él y yo creo que ni los hijos sabían, ni los hijos supieron la preocupación que el mantenía o sea por vivir allá... él se hubiera venido para acá para Habana o para la Magdalena

M: pero a ellos les pidieron perdón? a la familia?

C: sí, a perdón... pues más XXX fue el que fueron a varias partes, las llevaron, ese tipo como que pidió perdón, y se dice R, que era como allá detrás de esa pared y las personas acá, ella cuenta no, no les dieron la cara pero el tipo como que confesó y pidió perdón a todos... eso cuenta R... porque subieron muchas reuniones Y eso fueron del Batallón y de varias partes.

M: a qué, a pedirles perdón?

---

---

C: sí.

M: pero eso lo organiza quién?

A: El mismo estado con su Ciniquería y y también tratando de burlarse de la gente, eso pasa...

M: con su qué?

A: La gente cínica hace las cosas de frente para que la gente que ignora no se da cuenta de lo que verdad pasa y se aprovechan de ese dolor, obvio todo el mundo quería que les explicarán qué había pasado, que van a saber...! pues ya pasooo. No van a decir que ellos querían acabar con un grupo que había por allí, que tenían más entre manos... máginesen qué pensaban hacer esas masacres de ahí para arriba hasta llegar a los bancos, allá arriba en El Placer, en Nogales todo eso lo iban a hacer y fue como de aquí para arriba...

M: Iban a hacer más masacre?

A: y ahí Qué pasó? que la guerrilla ese día acá en Alaska los encontraron por allá por Buenos Aires osea viene N festejando y !@#&(" # de la risa, y por las FARC es que salió la verdad de lo que pasó, porque las mismas FARC hicieron una reunión en el pueblo, nadie le salió, por temor ya no salían, ellos mismos les dijeron al pueblo que primero los que querían tener entrenamiento y manipulación de armas, podían hacerlo con ellos para que tengan cómo defenderse, que eso no significaba que ellos tenían que estar en las filas, La gente no quiso por eso, porque estaban ya comprometidos ... y lo otro es cada uno es de estar saliéndole a la gente, así armada, que primero identifiquen los grupos y si pueden colaborar... la gente es muy servicial por aquí, como la guerrilla no nos tenía acostumbrados... la guerrilla siempre le tenía bronca era a la policía, a la estación y a la gente que hace daño, a la gente ratera, la gente chismosa, ellos no se van a meter ¿vea usted es un pobre?, venga que los vamos a matar...vengan que ustedes tiene mucho, vengan! lo que si hacían era que la gente medio con plata que estaba, la vacunaban, eso es normal! Pero ya cuando la gente le quiso meter mano a esto... porque supuestamente estaba el Bloque Calima y este grupo dándose, peliándose, y bajaron un comandante importante del Calima... entonces ello se metieron a algunos por Buenos Aires, mataron unos allá arriba por Buenos Aires

M: cuándo usted dice allá arriba es Alazka?

B: es bien arriba.

M: hasta lo último, hasta dónde llega la piscina El Oasis?

---



A: ese es Casa Lago

A: De Buenos Aires es más fácil salir a Tuluá por Barragán, El Diamante, Alto Bonito, Es más cerca a Tuluá.

B: ese es un pueblo, cierto?

A: si ese es un pueblo plano...

B: sí? Buenos Aires...

A: pues ahora la Habana ya está regada, pero Buenos Aires es un pueblo grande.

M: pero entonces se vinieron primero bajando por Buenos Aires...?

A: eso es lo que ya con el tiempo uno.... ya como al principio uno no sabe nada, uno no sabe pa dónde coger, qué pensar, ni qué creer, pero ya el tiempo le va dando...cualquier cosas uno las ...

M: el tiempo..

A: ver ese ejército profesional, por aquí, , que bajaban en Chivas, corrían por allá , Eso sí le creo a mi papito que Tenía que estar con miedo porque todo eso yo me lo veía, mantenía en la piscina trabajando, uno todas esas cosas las miraba, pero yo no creía (con sorpresa) algo así, algo tan absurdo... y ya para hacer algo tan planeado

M: Pronto con miedo de ustedes que de pronto se los llevarán no?

B: claro usted no cree que él pensaba eso

C: pensaban los nietos qué pecaó, él vivió una zozobra muy dura

M: pero lo de eso de eso deee. Eso fue en el 2001 va a ser 20 años -- sí, dijo usted que en octubre.

eso qué y cuándo fue la pérdida de los 12 millones

Todos: Risas

C. risas el tiempo

A: Hay es cuando la misma gente cae en cuenta

---

---

M. eso fue cuando salió la búsqueda de el por facebook

A. y mi tía X disque buscando la foto más bonita de el por qué no tenía casi fotos del entonces cojí con el celular y la cheque y la subió y dijo voy a hacerle unos ajustes a la foto.

M. Así menos lo reconocían porque si hacia ajustes imágenes , porque si le hace ajustes

C. Y a veces está cabeci y pelao Con la cabeza de huevo Otra vez tenía cabello. Él se rasca la cabeza y queda como una cabeza de huevo toda pelao.

Todos: Risas

J. Iba alla antes abajo me dijeron allá abajo cuando subía que el peluquero está aguantando hambre que se muera esos peluqueros que se busquen por otro lado.

B. uno queda todo preocupado Todo ese tiempo... por todo eso pero con la familia no se habla nunca nada ... pero nunca he escuchado nada

A: Pocos saben bien de lo De lo que en verdad pasó en ese día... Porque eso más que todo, todo eso lo sabe poca gente de lo que en verdad paso

M: los que están aquí

A: y ni tanto porque mucha gente no se dió cuenta

J.Ese dia estaba trabajando po aca mi cuñado S estaba haciendo turnos de aca pa riba a el lo tuvieron allá abajo en la Magdalena, él no se dio cuenta vio mucho carro con todos amontonados ahí

A: Lo que pasa ... todo lo que hicieron, de all a abajo tenían la razón, eso lo hicieron en un momético... no ve que yo me iba a ir pa lla pa Alazka a hacer una tarea y a X no lo dejaron ir, nos pusimos a hacer la tarea ahí en la casa de él, allí abajo enr el parque, y ese día nos pusimos a jugar Dragon Boll ahí y cuando pasan “&%\$#”#\$ nos van a matar!!!” pitando arriando la madre, gritando, así arriando la madre, feo.. AYYY A MI PAPÁ LO MATARON! por allá se tiró de unas tapias en una marranera y allá abajo calló... y yo digo, una persona recochando no hace eso porque eso... uno entre uno y uno izque uyschss eso tan raro! y uy!! algo pasó!! y me paré ahí en la puerta...

C: cuando su prima X aparece dizque gritando ..no?

A: no, pero eso fue mucho después... no ve que primero se llevaron la gente de aquí (La Habana) eso fue en la tarde, no ve que yo me fuí a las tareas

---

---

R: eso fue como a las 5 de la tarde

Todos hablan (no se logra entender)

M: Pero usted estaba haciendo la tarea acá en La Habana...

A: sí,, nos íbamos a ir todos pa cerla en Alazka ... uno con ganas de ir todos y estar ahí... y le digo sí vámonos... pero primero me fuí yo por X su yo no me hubier aido por X, yo me hubiera ido, me hubiera tocado todo eso allá arriba ... a esos pelaos les tocó.. los aislaron...

C: hummm se traumatizaron

A: no, eso no traumatiza a nadie... la gente que se traumatiza es por ignorancia porque no tienen esto (señala el cerebro) para poder asimilar las cosas, mami porque yo digo que una persona que se traumatiza es que le hagan intento de homicidio, la tortura, no ve que ya vivimos ese sufrimiento y vimos la cruda realidad, aquí vivíamos nosotros que ... no vé que estábamos pequeños...

C: pero un niño que estaba ... y ruuuu una ráfaga

A: eso ya es otra cosa, ver como matan esa gente ya eso ahí... es ya es otra cosa...

M: Que hubo niños que si lo vieron...

B: los niños si lo vieron, los hijos de mi tío... ellos estaban niños.

C: ellos no vieron porque dicen que los encerraron en una pieza, a las mujeres, dicho por la misma X (mamá de los niños), encerraron a las mujeres y los niños en una pieza

A: bueno, les voy a contar a ver pues que fue lo que pasó ese día pa que dejen de estar inventando las cosas... no se pongan a contar las cosas que no son porque eso no es.

Todos: risas

...

A: cuando uno no sabe es mejor callar ...

M: pues como saben diferentes versiones

---

A: amá acuerdese lo que yo ya le he dicho a usted, ojo con eso!

A: amá usted está pluralizando las cosas.. eso no fué así, eso fue un momentico que yo yo estaba mas asustado para cerrar eso...

Todos hablan...

A: estaban trabajando allá y yo cuidé a los muchachos, estaban pequeños, esa mesa estaba acá vea, y yo tenía acá una mesita y le clavaba puntillas pa jugar bolas para que X y este no se me fueran porque X mantenía en la calle, entonces “yo quisiera estar en la calle”, pero como era el encargado

A: tocaba ponerlos aquí y la niña si me hacía caso y con este y el negro no me hacía caso

risas de todos

[illegible]

A: y yoooo... uyyyy! de una brinqué dije “una culebra”, pero si me dije ¿una culebra así de seguido?!!! por que la culebra hace como fussschssss

M: como las de navidad?

A: sí, eso... hace como fussschssss

M: yo, yo me estaba imaginando una culebra de verdad ... y entonces...

A: entonces salí a mirar... cuando un negrooo con una vaina así de pa bajo (señana un palo como de un metro de largo) y yooo ayyy el X !!! y ya los muchachos todos estaban ahí.. y yo ayyyy X (cara de desespero), entonces yo no sabía ni que hace, eso no tenía ventana, eso se cerraba con una cortina (señana ventana hacia a la calle) que se templaba de puntilla a puntilla...

A: (retira a un gato que está velando a los que tomamos café)

J: no, y la tropa dizque estaban ahí en el matadero ... la tropa se durmió ya ahí... fueron quizque 5 camiones y decían... “oiga como se oye pa riba” y quizque de ahí se devolvieron

A: ese día ique llamaron, que habían unos muertos y subieron poquitos policías, subieron de la iglesia, hasta aquí arriba donde está esa escuela ... en esa esquina había un billar donde cerraron ese pedacito y ellos pues se metieron al billar, mataron 4 ahí, y unos de esos salvaron y por culpa de esos dos salvados mataron a una señora que les ayudó a escaparse y les dió cosita ese día...

M: Déjelo, déjelo!! defendiendo al gato.

M: y el Señor era negro? el que estaba ahí en la esquina?

A: sí, pero eso esa puraaaa (piensa)

M: o era pintados

A: era mera gente no era profesional... era un negro normal, uno alto

B: pero hay unos que se pintan

A: No, yo digo que eso tiene que ser algo raro... en esa época era algo muy raro

B: Que miedo

---

A: y entonces se prendieron ahí.. eso era tratraatrata.....blumblumblummm!!!

J: y ustedes donde estaban (refiriendose a C)

C: estaba en Buga

A: no le digo que estaba trabajando en Buga

C: y yo me iba a venir, pero no me dejaron pasar

M: humm su desespero...

C: SII y X amaneció donde la mamá y nosotros sin saber.. él acá arriba donde la mamá y yo abajo donde una señora, donde una amiga ahí me tocó quedarme y Dios mio!

M: desesperada pensando en ellos...

C: clarooo! y yo fuí y me arrimé y no me dejaron pasar

B: y ese señor

A: yo se estaba asustado, cuando ya vió que yo le estaba echando candado a esa puerta apareció por allí

M: su hermanito (risas)

A: se metió de una acá entonces ya ahora si me tranquilicé y nos metimos debajo de la cama ahí mi mamá tenía un pan y no se lo quise tocar hasta que la noche, nueve de la noche ya tenían hambre ... ya uno después de tratraatrata!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! ya uno se acostumbra entonces ya uno vuelve a llevar la vida normal escuchando tantas cosas ... porque al principio no, uno lo pensaba... pero como uno se acostumbra es a cerrar todo ... faltaba era cerrar esa.. pero como esa era grande y tenía una lata! entonces me tocaba cogerla con una potencia y la cogí PAXXXXXXXXXXXXXXXXXX eso sonaba durísimo!!!

Risas de todos.

A: Y todavía traqueaba duro hasta que ya le compraron esos vidrios... y por eso no la quise cerrar hasta que ya vi que se iba... uy!!!! me acuerdo ese día que se puso a llover y hizo un solazo a la vez!!! cuando pasaron esos manes pa llá y pa cá con unaaaa pistola normall, con unos impermeables y escuchando música de Vicente Fernandez con ese radiecito y por el otro radiecito “a donde estan... ??” y ... hablando por ahí ... acá no se metieron acá en el lote no se metieron... se quedó solamente esa esquina y yo solamente uyy! cuando fuí a

---

cerrar esa ventana y ahí fue cuando le metí el susto él no tenía nada en la cama, estaba apoyado así en la ventana, entonces yo cogí la ventana ahí mismo lo escuché decir uffff...

C: se asustó!

A: claro porque tenía el arma al revés, donde la hubiera tenido así, yo creo que del susto la hubiera...

B: O sea que estaba a la expectativa

A: claro! ellos estaban ahí rodeados en ese pedacito ... en ello ellos estaban tranquilos ... y me dijo.. “qué haceeeee” y yo, uyy nononono solo voy a cerrar la ventana “ahhh bueno ciérrenla y métsen debajo de la cama” y ya...  
TAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAN! yo creo que se man quedó sordo...

Todos risas

A: Y yo medio me reía “ese man que pensaría” “¿será que se va a enojar conmigo porque le cerré esa ventana duro?... pues uno de chicooo

M: pues si estaba haciendo frío

A: no, no había anochecido todavía

C: eran como las 3 de la tarde, cierto?

A: eso fue como de .. mas o menos porque yo llegué del colegio pensando como hacer para irme... no me acordaba que mi mamá no venia...

C: yo venía en el bus

M: aquí estaban 3 la niña, usted, él y el otro que se le había escapado...

A: él estaba por ahí, quizá estaba por ahí comiendo limon con sal y así eramos de chinos porque así era que nos escapábamos ... nos cascaban

C: eso se iba a comer guayaba allí al otro predio ... allá a comer guayaba

R: el otro predio \$%&/%”#\$ mamá meatendía con la verbena

Risas de todos

---

A: eso era lo que hacíamos

C: ese día, cuando del batallón dijeron: “que los carros no podían pasar de la Magdalena porque estaba la guerrilla dando bala” y entonces yo ahhh Dios mío!!! y en serio era la guerrilla y en la Magdalena todo en mundo en la policía se paró allí

A: eso que le está contando eso que pasó... pasó uff muchas veces

A: un domingo, nosotros teníamos el vicio de ir a misa y íbamos a empezar, después de eso, íbamos a empezar a hacer la catequesis para hacer la primera comunidad, y mi mamá ese día nos bañaba temprano, nos organizaba a todos, uno por uno que pa irnos pa misa y el que se ensuciaba .. ayy!

M: Tenga la verbena

Risas de todos

A: ese día recuerdo que no sé si fue que cumplí años, o me pasó los días y mi mamá ese día me ... ese domingo me dijo: tome pa usted solo porque ahora no tengo pa todos, un vasado de leche y un banano con un pedacito de bocadillos ...

B: risas

M: ah! pero era cumpleaños bonito

A: sí, no fue ese día pero mi mamá me llevo esa noticia... es que uno se acuerda arto de esas películas del momento, porque como dice mi mamá “puede llegar al trauma” de que se acuerda en el momento en que usted sale y TATATATATATATATATATAT ... ese momento si le puede queda a uno como trauma un poquito porque eso no se le olvida a uno nunnca

M: nunca

A: me puse a jugar en ese juego que está ahí X y antes habían dos que ... me puse a jugar carros, yo tenía el vicio que prendía una vela y me acuerdo que cuando calentaba lo pegada de ese coso y eso estaba haciendo y mi ma.. buenoooo coma pues que nos vamos cuando PRAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAAA eso fué una fimigada pero yo eso tiré ese carro y salí corriendooo ... yo ya sabía que era.... PRAAAAAAAA eso no fue aquí en el pueblo si no que ya se escuchó fué abajo...

R: En la Magdalena

---



C: siempre han querido el puesto de la Magdalena volal-lo

A: y entonces empieza esa ploppliza TATATATATATATNNNN y eso no duró mucho... imagínese que yo hasta tenía ganas de ir a misa, con decirle que eso cuando se acabó...

Risas todos

A: papá si salió a mirar que había pasado en la esquina y cuando yo ví que se devolvió así rápido, dije "ahí algo pasa" entonces yo si después "apá vea", fui a la esquina.. qué ví??? puros carros de ultimo modelo de ahí pa bajo y esos manes sacándoles la ropa y todas las maletas allá al landen de X y de la otra vecina pues al otro lado donde doña X y el iba allá y se ... ahí vivia doña X antes .. si se acuerda? ... no se acuerda --- eso lo traraban pa llá

B: para qué...

A: pa robarselen los carros y ahí montaron toda esa gente y fuisschsss

B: no se llevaban las camionetas con las cosas... se las llevaban solas.

A: no secuestraban a nadie, solo era el vehículo, solo eran esas Prados, camionetas buenas, MAZDA 6 en ese tiempo era Mazda 6

M: que subieran esas lomas

B: que tuvieran fuerza

A: eso automática, pa coger y darle a esos carros por allá ... a veces se escuchaban que los dueños que quería recuperar sus carros muchos aparentaban que tenían y no tenían si no les estaban pagando ... y entonces.. "vea que quiere su carro?" siiii, "cuando necesite su carro" yo le aviso... entonces le decían: vea usted como reviró por ese carro ya lo tienen en tal lado pa quello recoja tocaba ir por eso el grúa oooo hay gente que iba

M: no, yo dejo el carro

A: hay gente que tiene pa comprarse un carro de 200.000.000 entonces tambien se creen con poder y les pagan, la gente que tiene plata piensa diferente que la gente que no tiene

M: pues sí...pero yo del susto lo dejo

-----

A: Eso pasa...

---

M: yo no sé cómo sería el tema del perdón ahí

A: qué perdón...

M: pues todo lo del perdón de la masacre, qué piensa la gente frente a esto, no?

A: pero usted dice, las víctimas, los victimarios, el que estaba detrás del victimario...

M: en este caso las víctimas, los hijos, familias, las esposas...

A: ahí fue donde el error es ese por lo menos la gente adulta cuando le duele que el papá y la mamá se haya muerto, pues no se va a poner a pensar “no, vamos a demandar al estado” o que nos paguen a la mamá o al papá, no piensan esas cosas, piensan que eso no va a acabar nunca, varias cosas pasaron, eso fue mal hecho, ya con el tiempo ya cada uno... ya eso como que la gente ya si le matan a un familiar que nada tiene que ver con el estado, la demanda porque si se espera ya no le pagan y ya cuando usted quieren que le paguen ya no hay nada.

M: o sea que creen que ven el perdón como una...

A: eso es... pere

M: o sea, toman el perdón como una ... no sé cómo decirlo!

R: material eso

A: una es la reparación de victimas es lo que ellos le llaman a eso que usted le dice la disculpas, ellos le dicen reparación de víctimas, así es que es, hacerle el acompañamiento a la persona que está traumatizada, pagar-le a la persona, pedirle disculpas y que ya personas se cercioren de que es así.

M: y usted que cree.. y usted que piensa de esas disculpas... o de ese perdón, se dá, o no se dá

A: pues yo pienso que la persona que mató a alguien, tiene cargos de conciencia, esa persona no vive con eso fácil, pero ya las demás personas que obligaron a que todo eso pasara todavía están vivos y nisiquiera se untaron una uña ni un pelo, entonces que pasa? esto es algo que se llama corrupción o paqueno suene tan moderno se le pueden decir RATAS entonces todo está rodeado de ratas, entonces esto es un monopolio que nos tiene a todo pa a y pa´cá!

M: o sea que no es perdón?

---

A: nunca va a ver perdón porque la gente que en verdad lo hizo, el que disparó el que hizo eso, a esa persona no la tienen ahí diciéndole... ponen es al comandante y el comandante dice “vé! de qué es que están hablando? ah que de ... “ah! bueno, sí!” dígales que perdón...y llega con la (expresión de orgullo) esa gente es así mami, esa gente no está pendiente de lo que hicieron, que van a seguir porque ellos están acumulando esta (señal de plata), están acumulando poder... eso es lo que pasa

M: y las personas que reciben por ejemplo, usted cree que sí dan perdón...

A: las personas que reciben

M: las personas que reciben el dinero

A: la víctima,

M: eso! será que realmente perdonan a través de esto o qué?

A: sí, porque la gente tiende a ser humilde, y no es como rencorosa... por la parte de decir “ah!! que le caiga la lepra a toda la familia de ese man o algo así, no. Si uno ve que la persona... es que cómo le dijera que le pongan a uno el que fue y uno por uno, ya eso es otra cosa, está bien, lo disculpo pero no lo vuelva a hacer... eso es difícil de disculpar porque esas cosas perdonarlas así... es más fácil uno perdonarse y ya uno como que ah!!!! trata de no lidiar con eso.

C: liberarse

A: esooo

B: de esa amargura...

A: qué me gano diciéndole a usted si la disculpo, pero si yo en verdad cada vez que me acuerdo me relaciono con eso... me lleno de eso.

M: cómo

A: como más de rencor, la incapacidad, esa impotencia que da de que le somentan a un familiar a eso y no poder hacer algo... tenerlo ahí de frente pa deci-le lo suyo... esas cosas no son tan fáciles. Pero la humildad y lo que es el trabajo en el campo y ganarsela honrradamente, hace que esos valores de verraquera, hacen que esa persona se sienta más tranquila diciéndole a esa persona “lo perdono, lo disculpo”

M: y es ahí donde usted está diciendo, “lo disculpo” y la disculpa es diferente

---

A: eso es, ya para usted perdonar a alguien, es usted, una infidelidad, a eso ya se puede decir perdonar... pero esas cosas así, no sencillo, no se perdonan, ya con que usted le diga a una persona, la disculpo, la perdono...usted no perdona esas cosas porque a usted no le van a devolver el familiar...

M: o sea, la disculpa pero le deja el perdón a Dios? así le estoy entendiendo.

A: que él mismo se tiene queeee... tener esa consciencia y la consciencia le va a decir pa donde va, a usted le pueden matar un millón de personas y ese millón de familiares, vienen y le piden perdón a rodillas, y le dice, lo perdonamos por haber hecho ello.

B: eso tuvo que haber sido muy difícil

C: porque fueron a varias reuniones y de la única de los hermanos que iba como que era ella... uno como que no se enteraba

A: eso ya tiene que ver con lo de la reparación de víctimas

C: pero ella si ha ido, ella ha contado, que los asesinos aquí a este lado y ellos atrás de la pared y que de allá dicen que perdón... que no se qué X ha contado eso...

A: usted cree que fué él? ... eso es como en las noticias... todo lo que pasan en esa televisión es lo que ellos quieren que nosotros veamos, entonces nosotros qué nos ganamos en cuestionarnos en esa noticia si no sabemos en verdad qué es lo que está pasando... ese es el tema... ponen a un poco ahí a que digan eso, solamente pa que el estado no quede mal para el estado poder hacer esto, eso es todo, por mucho en que la gente en verdad sean, nunca va a parar, no vé lo que hicieron con las FARC, ahora que están allá, llegó la Súper Paz, el estado les falló, qué hicieron ellos? volvieron!... ahorita se va a poner mejor, se van a aliar con el ELN ... ahora es que va a empezar...

M: yo pienso en eso, sí el perdón se vuelve una opción o una decisión.

R: una decisión... yo digo que perdonar una cosa de esas, eso no se perdona... por más que le den casa, plata, el dolor siempre va a quedar ahí.

M: esa es una de las opciones?

R: no van a devolver el pariente con el que ... por lo menos yo, no lo perdono, esa es la realidad, así tenga casa, así me aigan dado plata, yo no perdono eso...

---

C: pero eso es lo que nosotros pensamos, porque hay gente que es mucho más materialista o puede estar más emproblemada que gracias a Dios, vea, gracias a que pasó eso, sacamos la finca, pagamos esto, salimos de esto, mire como estamos.

C: gente materialista... la familia se arregla cuando alguien se muere

....

B: todo el mundo no piensa igual

C: pero hay que perdonar ... entonces Dios no nos perdona a nosotros

A: uno no tiene que perdonar, solamente lo hace Dios ... hay es que aceptar ese dolor... hay es que perdonarnos nosotros, cuando uno ya eliminado eso, créame que cuando usted lo decide a esa persona que quiere perdonar

M: y será que hay personas que alcanzan a llegar a ese perdón propio?

C: sí.

R: esa gente que no tiene rencor en el corazón, eso es les voy a perdonar ... la oración se parece mucho a la meditación...pero no perdonar, porque como uno queda con rencor, con rabia, entonces es complicado uno perdonar una cosa así, pues por más plata, dinero que le den eso va a quedar en la cabeza porque yo tenía como que 7 o 8 años, yo me acuerdo como si lo fuera vivido ayer... eso es muy duro!

M: y ya de ahí al perdón pues...

R: un perdón es difícil, yo una cosa de esas no la perdono, así tenga casa, lujos.

M: así como dice él.. a modo que llegue a una consciencia a una reflexión?...

A: todos tenemos conciencia... todos sabemos cuanta consciencia está encochinada, cuanto remordimiento o cuanto karma está ahí...

C: que el Señor nos guarde...

R: lo que pasa es que ellos dieron cosas materiales para salvar el nombre de ellos y no para ganar a través del perdón ellos ganan plata porque como si ellos no dan materiales, no le dan plata a la gente van a perder plata y se les va a dañar la reputación y ellos para poder salvar la reputación les tocó que dar casa, les tocó que dar una plata que eso.. eso es difícil, a demás es una prueba muy difícil...

---

C: a nosotros fue por eso que nos dieron apartamento...

R: sí... de desplazados...

C: de desplazado por qué?--- por eso, no?

B: porque tuvieron que dejar la casa?

A: pero nosotros no nos fuimos de aquí

C: a nosotros nos dieron apartamento porque no tenemos escrituras de aquí...

A: sí...

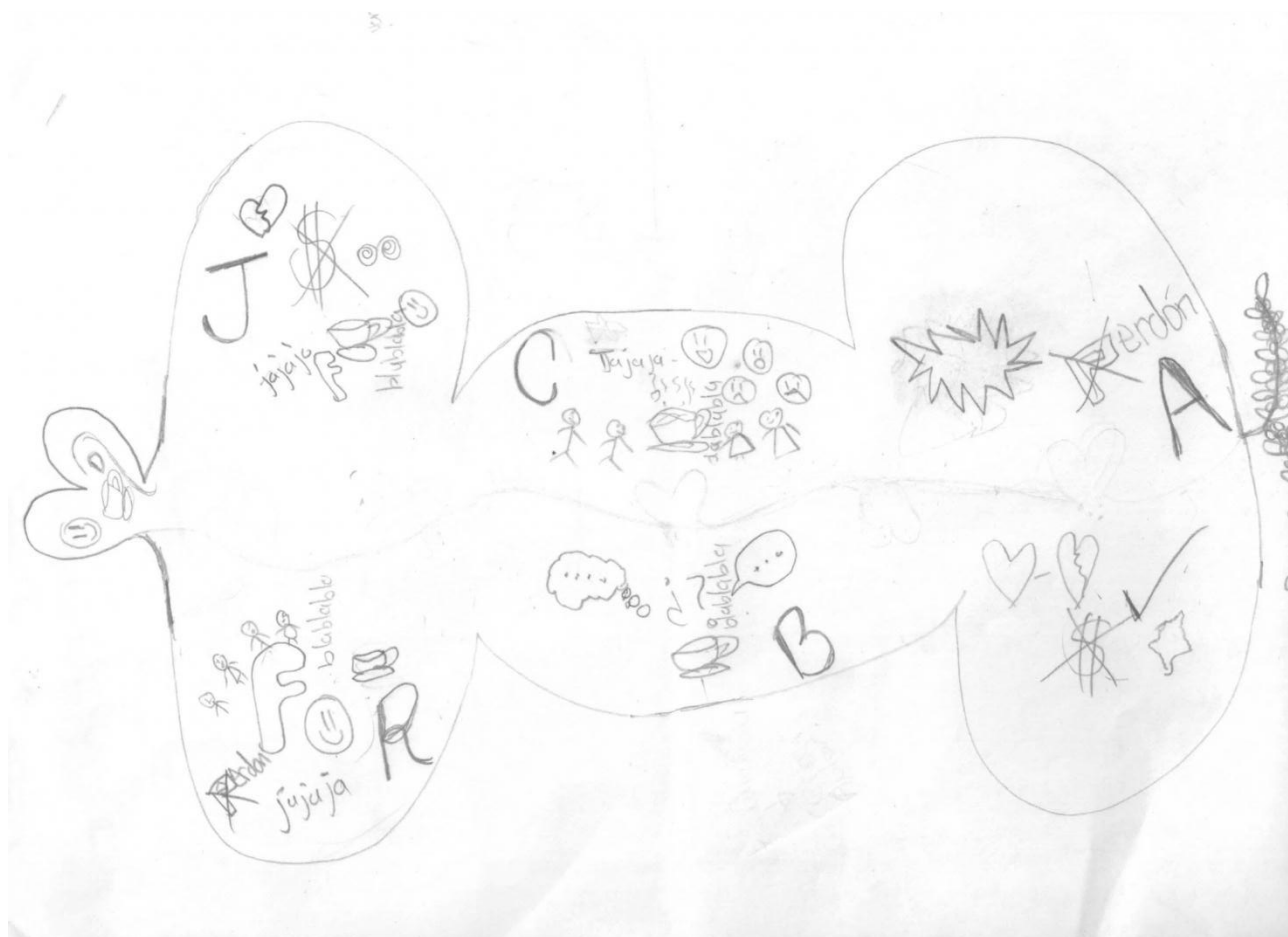
Risas

A: yo varias veces le he dicho lo mismo.

---

El DR se continúa con la invitación por A y C para recolectar café, en el patio de la casa, en este momento A, señala cada lugar dialogado en la sala cuando se tomó café, por lo que se volvió a hacer reminiscencia desde lo señalado en el cafetal y alrededor de la casa y se cierra con la visita a otros *allegados* en Alazaka, donde A continúa señalando cada lugar y espacio del diálogo reminiscente.

Comprendidas las dimensiones de este DR, se presenta el complejo dibujo de contenido que visualiza el diálogo en unicidad, que lo que Serres expresar como “*la vida... se aloja, no puede prescindir del lugar: Se diría se dibuja y codifica su definición; entiendo esta última palabra lo que dice su etimología: la asignación de límites o de fronteras, abiertas o cerradas*”. Belalcázar (2016), citando a Serres (1995, p.42).





**Figura 5. Dibujo del contenido y codificación del DR.** De la autoría, 2019



El dibujo de contenido presenta la lógica cómo se interrelacionan los actores y como hay elementos comunes que circulan desde la relación uno con otros, cada actor-sujeto se halla inmerso en su realidad y en cada momento del diálogo, por lo que existe un flujo el DR y se codifica de tal forma que permita crear una red de relaciones que desde lo narrado se abra camino a crear la red de relaciones, que muestran el papel que juega cada sujeto-actor y la forma como reminissa, en cada momento en que se cruza cada código.

El dibujo es realizado con la frescura de la memoria del investigador después de haber realizado el DR y utilizando como herramienta de recuerdo visualizador la grabación en audio que permite plantear el camino del diálogo, camino unificado que encuentra relaciones que unen cada situación desde elementos comunes, haciendo que estas sean interpretadas en esta investigación como reminiscencias.









### ***Momento 1.***

En el dibujo se presenta la entrada de M como escucha, de ahí que se codifique con el dibujo de un oído  (partiendo de la previa invitación a compartir café como elemento, aquí toma valor el *lugar* donde se comparte el café  (el comedor al lado de la cocina y detrás el cafetal), culturalmente, siendo este un lugar de intimidad en las familias colombianas, se pasó por la sala para llegar directamente a la cocina, invitada M y B por C, al *alojarse* se encuentra J y R en una conversación sobre las malas relaciones amorosas de J, por lo que se dibuja y codifica ese



momento con un corazón partido  R abriendo la conversación desde el recuerdo de una 113  
vivencia de J, y J desde la risa permitiendo, esta risa codificada así: 





## ***Momento 2.***

Y en momentos de risotadas, así: , la conversación entre J y R entra a M entre risas y R colocando en evidencia su verdad sobre el desamor de J, por lo que relata-dialoga sobre un momento cuando J se pierde y desde las redes sociales se realizar una búsqueda fallida, aquí, la red social se codifica como:  y se presenta el factor dinero como causante del desamor y a la vez como insignificante en el tema de reparación a las víctimas del conflicto armado colombiano, este se codifica así: , este evento devela el estado psicológico de J, por lo que se dibuja así:  (ojos desviados por la expresiones del J al respecto), C y B entran en el diálogo desde la expresión emocional acerca de lo dialogado, dibujado así: , B desde su conversación-diálogo juega un papel importante en la intersección con C para llevar el diálogo a niveles de intimidad más profundos, a través del cuestionamiento, la interrogación, aquí, entra esa práctica del dialogal como ejercicio filosófico que sería lo que Chacón, retomando a Sócrates cuando expresa que “no dio lugar a la escritura porque consideró que la verdad no se alcanza con grandes discursos escritos, sino mediante el diálogo...” Chacón (2012), de ahí que, aquellos comentarios conectores se dibujen, así:   , mediante la significación que se le da al dinero, esto hace que se dialogue sobre la masacre ocurrida el 10 de octubre de 2001, haciendo que J, R y C, hagan reminiscencia sobre el acontecimiento, sin embargo, conservando el nivel emocional del diálogo el cual en su unidad de hace aloja desde la risa y la risotada (como

momento liberador, pues el respeto por el acontecimiento es profundo, pero sin decaer anímicamente).

114

### ***Momento 3.***

lo que permite que A como sujeto escucha (alejado inicialmente desde la sala, pero escucha activo) entre en el DR y exprese su verdad, desde reflexiones sobre lo espiritual y emocional, codificado así:  , desde el hecho mismo, dibujado:  , en lo psicológico como:  y lo que respecta a tema de cuestión del tema de esta investigación, dibujado así  teniendo en cuenta la interacción relacional de A con C, y la postura de J al respecto; por lo que a modo de cierre C, invita a A recolectar café en el patio, momento que A aprovecha para *alojar* M y B en esta práctica con el propósito de hacer *reminiscencia* desde el señalamiento del espacio en los tiempos ya dialogados, de ahí que se dibuje así:



### **Dibujo de red de relaciones - la trama como unicidad.**

A continuación, se devela el diálogo como unicidad relacional, desde códigos ya visualizados del DR. Aquí, se presenta el dibujo a modo de redes relacionales, donde hacen intersección, relacionándose en todo su contenido.

*“Cada camino es representativo de un contacto o relación entre dos o varias tesis, o de flujo de determinación entre dos o varios elementos de esa situación*

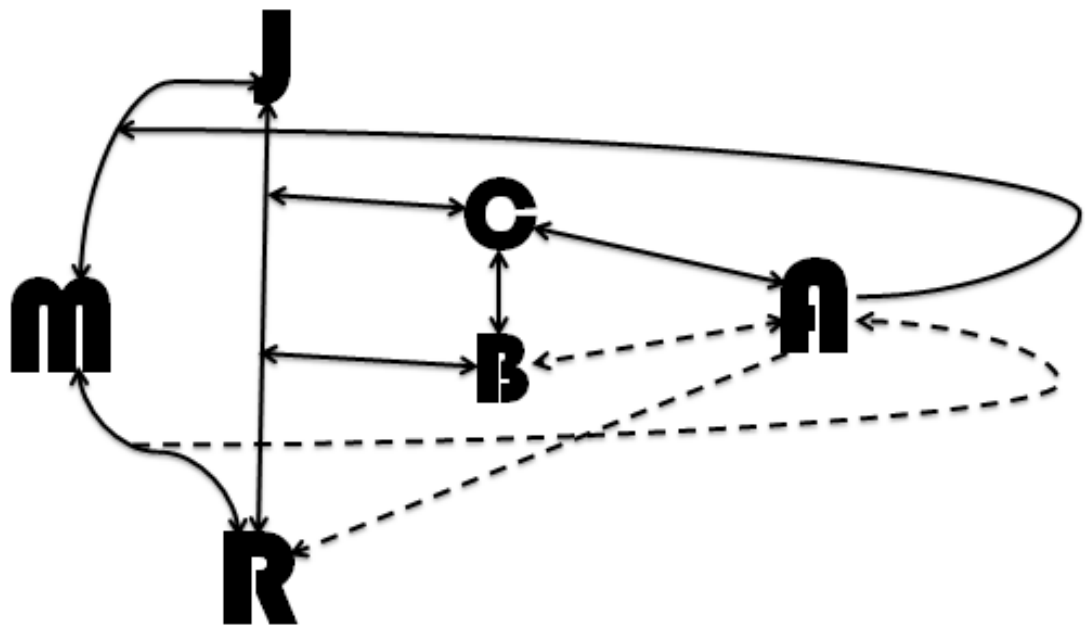
*empírica...Correlativamente, un camino puede ser considerado como una determinación constituida a partir de una correspondencia entre dos cimas preconcebidas (cualquier relación entre dos tesis, interacción de dos situaciones, etc.)”.*

115

En: Serres (1996, p. 9 - 10)

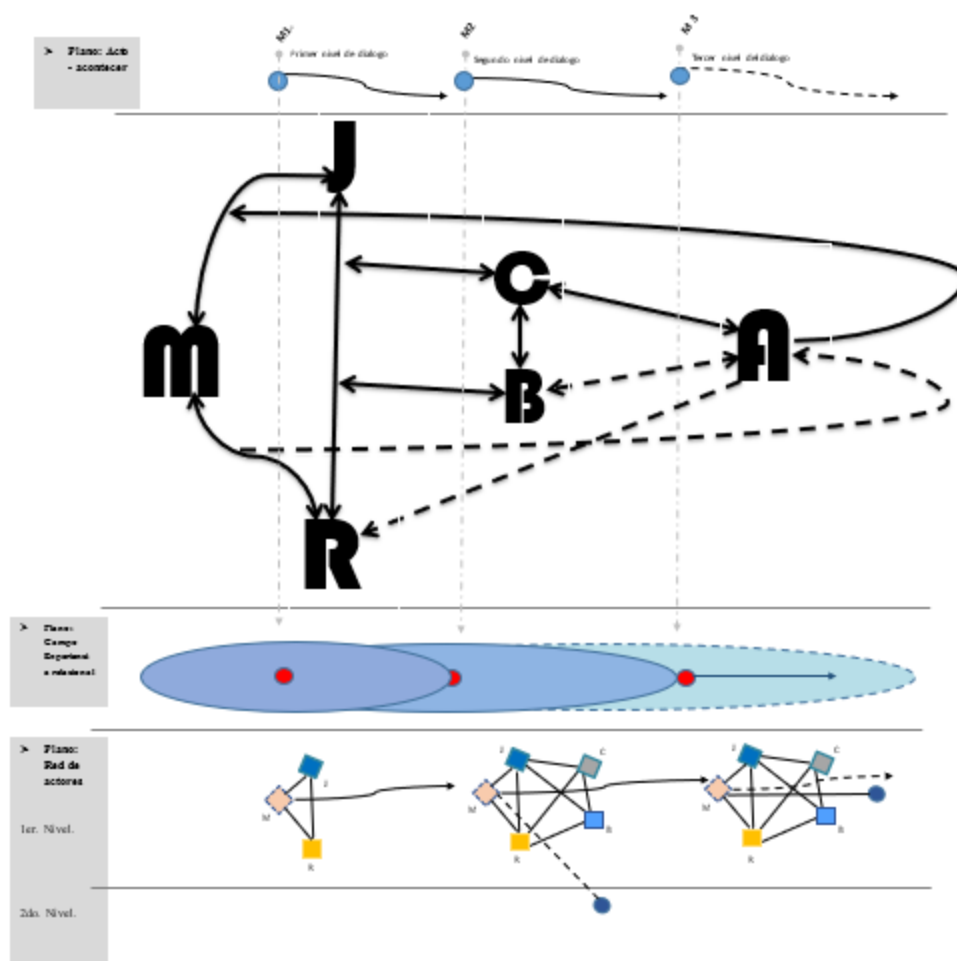
### **Dibujo de red de relaciones - la trama como unicidad.**

A continuación, se devela el diálogo como unicidad relacional, desde códigos ya visualizados del DR. Aquí, se presenta el dibujo a modo de redes relacionales-relación de actores, donde hacen intersección, relacionándose en todo su contenido:



**Figura 6. Dibujo de red de relaciones - la trama como unicidad.** De la autoría, 2019

**Figura 7. Esquema grafo de redes de relaciones: Diálogo Reminiscente**



Belalcázar (2019)

### *Primer nivel del DR*

El grafo de redes relacionales de este Dialogo Reminiscente muestra que no es solo los individuos, sino, la relación, y cuando se abre esa relación el M (investigador) interroga esa

relación a partir del contenido del dibujo del DR y el dibujo de las redes de relaciones, 117  
anteriormente analizados. Por lo que la codificación, refiere aquella asignación de límites o de  
fronteras, abiertas o cerradas; es decir, el dibujo de red de relaciones (de actores) toma poco  
interés en su forma, dado a que lo que interesa es lo que fluye, allí, los límites cierran y se abren  
(puntos de intercesión entre J, R)

### ***Segundo nivel del DR***

C y B Interseccionan con M, J y R, donde se abren y se cierran puntos.

Cuando A llega no se cierra el DR seguramente por la filiación con J, R y C, y la aceptada  
cercanía con M y B; es de resaltar que B no es filial, B es *allegada*, y B es quien abre el límite y  
la frontera, en ella no hay límite ni frontera porque ella es la *allegada*, si ella fuera “medio  
allegada”, existiría un límite y una frontera y ella se cierra; sin embargo aquí, no es el caso, B,  
allega a M al nivel que M sea considerada también *allegada*, por lo que B juega un parte muy  
importante, por lo que sin B no hay garantía de que hicieran reminiscencias J, R, C y A.

### ***DR en un solo nivel de actores... al primer nivel.***

En el análisis del grafo, aquí, ya no es lo filial o la confianza que hay, si no ya el DR en su  
esencia en el cual circulan las dimensiones que este contiene. A, abrió y la frontera la llevó hacia  
M. Cumpliéndose lo que Serres expresa así: “Una red es justamente la grafía de un sistema  
complejo. Traza el conjunto de los enlaces o interacciones entre los elementos de un sistema, es

su simplex. Como consecuencia, la armonía preestablecida resulta demostrable, pues no es 118  
más que el cálculo, por máxima y mínima, del número de enlaces de un haz centrado comparado  
con el de los enlaces de una red corriente. Curiosamente, había omitido señalarlo, el haz divino  
cuenta con tantos enlaces como lados tiene la red, o sea bordes. El punto de vista de Dios se  
basta con los bordes. Belalcázar (2016), citando a Serres, (1991, p. 61). Por lo que se puede decir  
que en este análisis es un sistema de enlaces, pero también de armonías, por eso, fluye.

*“El diagrama en red configura una situación teórica o real a través de la exposición  
(despliegue) espacial y la distribución de tesis o acontecimientos. En esta exposición  
(despliegue), en el seno de la distribución, intervienen intercambios de situación,  
variaciones de caudal de determinación, agrupamientos de subconjuntos locales, etc.,  
intercambios, variaciones y agrupamientos que tuvieron lugar simultáneamente en el  
espacio (de ahí la diferencia de la red en un momento dado) y en el tiempo.”* (Serres,  
1996, p.16).

Cuando se va dando el diálogo, se refiere a “esta explosión (despliegue)”, así, cada sub  
conjunto con los elementos del diálogo son esos “*agrupamientos de subconjuntos locales, etc...*  
*agrupamientos que tuvieron lugar simultáneamente en el espacio*”, por ello, los elementos en el  
subconjunto del dibujo de contenido son repetitivos, pero cada uno conservando su verdad  
“reminiscencia”

*“Cada camino es representativo de un contacto o relación entre dos o varias tesis, o de  
flujo de determinación entre dos o varios elementos de esa situación*

*empírica...Correlativamente, un camino puede ser considerado como una determinación constituida a partir de una correspondencia entre dos cimas preconcebidas (cualquier relación entre dos tesis, interacción de dos situaciones, etc.)”.*

119

En: Serres (1996, p. 9 - 10)

Es este análisis lo que representa cada grafo es que pueden ser tesis o lo que hizo también son las tesis , lo que dicen las personas, ejemplo: J se volvió por lo que R cuenta , correlativamente abriendo camino que puede ser considerado como una determinación construida a partir de correspondencia, es decir; (correspondo, sí, no estoy de acuerdo, coincido) “...ahora visible, construida, útil, fascinante... la red se instala entre nosotros, más aun, habitamos en ella” (Serres, 1994, p. 190).

Los grafos son relaciones con el tiempo, esto que es un suceso, es un acontecimiento que a la vez es una relación y unas relaciones con existencia con el tiempo, por eso cada subconjunto se reminisa, ellos son la relación, ellos en el diálogo reminiscente se volvieron una relación, o sea M, J, R, C y .B en un primer nivel, y A, en un segundo nivel cuando actúa como actor silencioso, sin embargo activo y que el tercer momento del DR, se unifica con el primer nivel.

No se parte de cosas o de operaciones, sino de una relación que circula entre las cosas, ahí es lo clave que provocar un DR ya que es hacer una interrogación por la relación, este no solo provoca un suceso de diálogo, si no que sale una red donde los sujetos tomaron posiciones y contaron diferentes sucesos, al interrogar esa relación se puede pensar que se efectúa en lo que se desplaza, no se parte de cosas o de operaciones, sino de una relación que circula entre las cosas, o sea, los mismos actores en relación. Lo anterior hace que B, después de cada vez que haga esto

(participe en un DR) B y C sean cada vez más allegadas, o se reafirme que M sea también una<sup>120</sup> *allegada*, y se reafirma la relación con R con J, se refirмен las relaciones.

### *¿Qué hace que este diálogo sea reminiscente?*

#### ***Momento 1***

El DR se interesó por conocer la verdad de cada sujeto-actor en cuestión de develar si el perdón es una opción o una decisión después del hecho, por lo que el fluir que se da en cada momento, hace que se deleve el sentir del alma desde la expresión de cada reminiscencia relatada-narrada, desde el conocimiento de lo acontecido, desde su verdad. De ahí que de una forma muy circundante, en el primer momento J en su diálogo exprese su desconocimiento en cuestión de las dinámicas del estado para hacer reparación a las víctimas -sobrevivientes del conflicto armado colombiano: “*J: si pero nooo, pero yo no sé, pues ahí me llegó, yo no sé de qué sería eso... no pero es que eso ... “no a ustedes todos los robaron” ... pero como yo no sabía nada, yo no sé nada de negocio, yo que negocio iba hacer... es que no se ... es que yo no sé sumar ni restar... yo no sé cómo es la cosa ahí...*” J refiriéndose al aporte económico recibido como reparación a las víctimas, que viéndolo desde lo que expresa Derrida sobre el perdón, es evidente el éste puede ser utilizado y considerado como un “*instrumento para lograr metas*” (Derrida, 2012, pp. 17-27) desde esta lógica dejando ya un punto de reflexión, confirmando la posición de Miranda, cuando expone sobre este ejercicio, cuando dice que “*Se aleja de su*



condición de incondicionalidad y se reduce a ciertos acuerdos de paz, aproximaciones 121  
comerciales, diplomáticas, etcétera, donde el perdón queda subsumido en categorías económicas  
o jurídicas que instrumentalizan y normalizan el acto de perdonar” Miranda (2002), siendo esta  
expresión una reminiscencia, pues es “que el alma tiene escrita la verdad, es decir, posee  
conocimiento, y que, el proceso de descubrir esos conocimientos es en realidad recordar lo que  
ha estado siempre ahí.” Chacón (2012) citando a Platónico, por lo que quede develado que las  
reparaciones en las comunidades deben ir más allá de un aporte económico, siendo que éste  
pueda que no les signifique verdaderamente “J: es que no se sabe... yo les dije allá... de que era  
eso, si es de víctimas, o es del desplazados, no me dice dizque eso es junto desplazado y  
víctimas...J: pues no, yo no contaba eso...y yo no entiendo de ese negocio... //cuando yo llegué a  
Buga//... como yo voy cada nada a Buga, y me enloquecí...”

El DR es una unicidad, en este análisis y discusión solo se deja en consideración algunas  
de las reminiscencias de cada momento, a modo de reflexión para seguir indagando al respecto y  
con la motivación que se realicen en más comunidades sujetos-actores, ya que es claro que este  
ejercicio en su esencia generar liberación emocional de un modo abierto-intimo, en el caso de  
este DR, desde la camaradería dialogal, entre risas y risotadas, la verdad se devela, el diálogo en  
su contenido está lleno de reminiscencias que pueden ser estudiadas.

No solo es la movilización de memoria histórica o memoria razonada, a las que solo les interesa el hecho, a esta, a la reminiscencia no es tanto el hecho el que interesa es la relación que circula en la manera como se relata- narra, siendo y sintiendo el fluir armónico que permite que esta red se mantenga. B, es una *allegada* Ricoeur, (2004), que desde su interacción hace que se elimine la “*memoria impedida*” Ricoeur (2014) desde las dimensiones del DR, siendo la que da “*lugar de recordar*”, que desde su participación, hace elimine todo obstáculo, apague la memoria-recuerdo, por lo que el autor aprueba a B como tercero que estimula el recuerdo de la memoria “*supresión de los obstáculos para la rememoración que hacen de la memoria un trabajo puede encontrar una ayuda en la intervención de un tercero*” Ricoeur (2014), por lo que este tercero es claro que no se traduce a que deba ser únicamente entre M y J, R, C y A, si no que sea abierto a donde haya participación de todos los actores, si la intersección de B, seguramente el DR no hubiera sido reminiscente. B, en este DR interacciona desde expresiones como: “*entonces los otros hermanos qué XXX?... claro que pecado, nunca había cogido tanta plata, no sabe contar plata... pero yo me pongo a pensar, y los otros hijos qué, por ejemplo XXXXXX... J? ... ah! No J es él... pero dicen que los sacaron de la casa no?...quién sabe cuánto les darían...Ah!! se acuerda?*”, actuando como puente que moviliza el diálogo, reforzado por C en toda su expresión de unicidad del DR, dado a que no es las cosas dialogadas, sino la relación que circula entre las cosas, como análisis importante en este transitar no se nombra un victimario y si se nombra, se nombra como hecho, no como persona y así mismo se hace con cada actor participante en el hecho.

*“... sólo el sabio se conocerá a sí mismo, y estará en posición de juzgar de lo que sabe<sup>123</sup> y de lo que no sabe. En igual forma, sólo el sabio es capaz de reconocer, respecto a los demás, lo que cada uno sabe creyendo saberlo, como igualmente lo que cada uno cree saber, no sabiéndolo. Ningún otro puede hacer otro tanto. En una palabra, ser sabio, la sabiduría, el conocimiento de sí mismo, todo se reduce a saber lo que se sabe y lo que no se sabe.”* (Platón, 2001a: 119), citado por Chacón (2012).

Por lo que el sujeto-actor en el DR es un sabio (no víctima) pues desde su intimidad manifiesta su recordar sin tener necesidad de acudir a una memoria histórica y/o razonada, las cuales se limitan a conocer una versión acerca de, más no un saber que en su esencia contenga lo que es la verdad de cada actor-sujeto, por lo que la reminiscencia en esta investigación se lanza como otro modo de hacer memoria desde espacios-tiempos de diálogo, pues evoca la verdad este último como instrumento para lograrlo.

En este momento se devela el sentido que el estado le ha dado a reparación simbólica, expresado por C como: *“ah en Alazka! sí, por eso la volvieron ya ... cada año conmemoraban pero si viera que eso era fiesta, baile y almuerzos y vendían artesanías, y cosas pues agricultura y eso volvieron una fiesta y el cura hacía quesque misa allá por conmemorar y eso se volvió una fiesta y eso era baile toda la tarde y eso se volvió una sin vergüenzada entonces la gente protestó mucho por eso. Porque cada año ya estaban dizque conmemorando... era una fiesta y era una fiesta que hacían pero fiesta!!! si, y eso daban quisque almuerzo y todo eso...ah!! siii una placa así de grande con el nombre de todos... de todos los finaitos...”* esta reminiscencia dando respuesta a lo que es para la comunidad conmemorar.

En el fluir del DR se A en el primer y segundo momento del diálogo se presenta un escucha activo desde un espacio que entrecorta la fluidez, estando hasta ahí en un 2do nivel en el plano de la red de actores, sin embargo, desde su confirmación de que ese momento que vive J,R,C,B y M es de risas-risotadas, es íntimo, pasa al 1er nivel uniéndose en el DR: M,J,R,C,B y A, en este nivel, los sujetos-actores son unidad, como lo muestra el esquema de grafo de redes relacionales en el plano de campo –experiencia relacional, todo circulando desde el compartir de un elemento clave que es el tomar café como excusa de encuentro cultural en Colombia para conversar - dialogar.

A, desde sus reminiscencia expresa su significado y sentido acerca de lo que es reparación y la relación que tiene la comunidad con el estado “ A: *ahí fue donde el error es ese por lo menos la gente adulta cuando le duele que el papá y la mamá se haya muerto, pues no se va a poner a pensar “no, vamos a demandar al estado” o que nos paguen a la mamá o al papá, no piensan esas cosas, piensan que eso no va a acabar nunca, varias cosas pasaron, eso fue mal hecho, ya con el tiempo ya cada uno... ya eso como que la gente ya si le matan a un familiar que nada tiene que ver con el estado, la demanda porque si se espera ya no le pagan y ya cuando usted quieren que le paguen ya no hay nada.* ” Aquí, refiriendo la relación del estado- comunidad y lo que pasa en este tipo de hechos, siguiendo a A en sus reminiscencia, expresa desde su conocimiento que “*una es la reparación de víctimas es lo que ellos le llaman a eso que usted le dice la disculpas, ellos le dicen reparación de víctimas, así es que es, hacerle el acompañamiento a la persona que está traumatizada, pagar-le a la persona, pedirle disculpas y que ya personas se*

*cercio ren de que es así... yo pienso que la persona que mató a alguien, tiene cargos de conciencia, esa persona no vive con eso fácil, pero ya las demás personas que obligaron a que todo eso pasara todavía están vivos y nisiquiera se untaron una uña ni un pelo, entonces que pasa? esto es algo que se llama corrupción o paqueno suene tan moderno se le pueden decir RATAS entonces todo está rodeado de ratas, entonces esto es un monopolio que nos tiene a todo pa a y pa' cá!"* Se devela la reminiscencia liberadora emocional del sentir hacia quienes propician este tipo de hechos y a la vez, se entra a la reminiscencia que responde a si el perdon es una opción y/o decisión.

En cuestión de develar el tema del perdón, con la entrada de A, se devela si es opción y/o decisión, de ahí que A exprese desde su intimidad "A: nunca va a ver perdón porque la gente que en verdad lo hizo, el que disparó el que hizo eso, a esa persona no la tienen ahí diciéndole... ponen es al comandante y el comandante dice "vé! de qué es que están hablando? ahh que de ... "ah! bueno, sí!" digales que perdón...y llega con la (expresión de orgullo) esa gente es así mami, esa gente no está pendiente de lo que hicieron, que van a seguir porque ellos estan es acumulando está (señal de plata), están acumulando poder... eso es lo que pasa" aquí, M pasa a ser una tercero que se allega a la comunidad desde el diálogo e indagación acerca del tema "M: eso! será que realmente perdonan a través de esto o qué?" refiriéndose la reparación colectiva, a lo que A responde así : "sí, porque la gente tiende a ser humilde, y no es como rencorosa... por la parte de decir "ah!! que le caiga la lepra a toda la familia de ese man o algo así, no. Si uno ve que la persona... es que cómo le dijera que le pongan a uno el que fue y uno por uno, ya eso es otra cosa, está bien, lo disculpo pero no lo vuelva a hacer... eso es difícil de disculpar porque esas cosas perdonarlas así... es más fácil uno perdonarse y ya uno como que

ah!!!! trata de no lidiar con eso... A: qué me gano diciendole a usted si la disculpo, pero si 126  
yo en verdad cada vez que me acuerdo me relaciono con eso... me lleno de eso” A, expresa :  
“más de rencor, la incapacidad, esa impotencia que da de que le somentan a un familiar a eso y  
no poder hacer algo... tenerlo ahí de frente pa deci-le lo suyo... esas cosas no son tan fácil. Pero  
la humildad y lo que es el trabajo en el campo y ganarsela honrradamente, hace que esos valores  
de verriquera, hacen que esa persona se sienta más tranquila dicendole a esa persona “lo  
perdono, lo disculpo”, dejando la siguiente analogía: “perdonar a alguien, es usted, una  
infidelidad, a eso ya se puede decir perdonar... pero esas cosas así, no sencillo, no se perdonan,  
ya con que usted le diga a una persona, la disculpo, la perdono...usted no perdona esas cosas  
porque a usted no le van a devolver el familiar...” ,A haciendo reminiscencia sobre el papel del  
estado frente a estos eventos de reparación “ usted cree que fué él? ... eso es como en las  
noticias... todo lo que pasan en esa televisión es lo que ellos quieren que nosotros veamos,  
entonces nosotros qué nos ganamos en cuestionarnos en esa noticia si no sabemos en verdad qué  
es lo que está pasando... ese es el tema... ponen a un poco ahí a que digan eso, solamente pa que  
el estado no quede mal para el estado poder hacer esto, eso es todo, por mucho en que la gente  
en verdad sean, nunca va a parar, no vé lo que hicieron con las FARC, ahora que están allá,  
llegó la Súper Paz, el estado les falló, qué hicieron ellos? volvieron!... ahorita se va a poner  
mejor, se van a aliar con el ELN ... ahora es que va a empezar...”

M, con objetivo de tener una respuesta frente a la indagación de la investigación,  
autoriza a acordarse sobre la forma de perdón solicitado, M, R después de un largo silencio del  
DR expresa: “ una decisión... yo digo que perdonar una cosa de esas, eso no se perdona... por  
más que le den casa, plata, el dolor siempre va a quedar ahí.” Por lo que si se mira desde una

127

óptica íntima, el perdón aquí se convirtió una opción para tener recursos “R: *no van a devolver el pariente con el que ... por lo menos yo, no lo perdono, esa es la realidad, así tenga casa, así me aigan dado plata, yo no perdono eso...*” a modo de conclusión del tema por parte de R, A, en este mismo fluir acota “A: *uno no tiene que perdonar, solamente lo hace Dios ... hay es que aceptar ese dolor... hay es que perdonarnos nosotros, cuando uno ya eliminado eso, créame que cuando usted lo decide a esa persona que quiere perdonar*”, en este sentido, el perdón en su esencia no es condicional Derrida considera que: “*perdón condicional, no es perdón, pero que tampoco es perdón el perdón absolutamente incondicional*”; este requiere de “*decisión y responsabilidad dentro de la dinámica de lo posible - imposible*”, y según Wiesel, desde su reflexión atribuye que “*perdonar es algo que solo el tiempo puede conceder, pero también el perdón es un acto de voluntad y solo la víctima tiene autoridad para tomar la decisión. Tú, [...] puedes ponerte mentalmente en mi lugar y preguntarte a ti mismo: “¿Qué habría hecho yo en su lugar?”*” (Wiesel, pp. 79-80).

Cuando R se refiere a la esencia del perdón ubica su ontología, donde desde su postura comprende el perdón como algo posible a dar por parte del sujeto afectado, que en contraste con Derrida, hace que lo “imposible” se vuelva “posible” desde la autoridad en la toma de decisión voluntaria para regalarlo, expresión que pensado desde lo etimológico se tiene que, la palabra perdón proviene del latín *donnum*, que significa “*don o regalo*” y la preposición *per* significa “*intensidad o totalidad*”, y *donare* significa “*traspasar uno graciosamente a otro alguna cosa, o el derecho que sobre ella tiene*” y la preposición *per* significa “*intensidad o totalidad*”. Corominas, (1986), por lo que este no ha de tener reglas, de este modo, el perdón como “*instrumento*” lo traer como consecuencia que sea un regalo “*condicional*” y/o condicionado,

pero que R, considera que se da cuando pasa a “*un salto a la fe*” a través de la reconciliación 128  
pues coloca la dualidad humana/divina que se presenta en el momento de la reconciliación,  
siguiendo a Derrida, es posible sí “*La reconciliación puede producirse entre Dios y el ser humano*” (Derrida, 2006, p. 118), para llegar a esta reflexión el autor expresa:

*El perdón puro e incondicional pertenece «¿a un poder del hombre o queda reservado para Dios?» (Derrida, 2006, p. 61), si Dios es el último tribunal de apelación, ¿quién perdona a quién? (Derrida, 2004, p. 118). Parece que el perdón conlleva una dualidad divina/humana que se ramifica en el momento de la reconciliación. La reconciliación puede producirse entre Dios y el ser humano.* Nontol (2016) citando a Derrida (2006)

Por lo anterior, la posición de Nontol es referida a que “*la decisión de perdonar aparecerá como ilógica e ininteligible porque exige una responsabilidad como un salto a la fe.*” Nontol (2016); sin embargo, es una decisión inteligible puesto que desde la decisión tomada de *donarlo-regalarlo* Corominas, (1986), se garantiza lo que se atañía líneas atrás, un paso de lo imposible a lo posible, únicamente desde la responsabilidad asumida de lo esté genera, como lo diría Derrida, garantiza “*«su ritmo y su respiración [...] de lo posible im - posible»*” (Derrida, 2003, p. 271). De ahí que estas posturas sobre el perdón en conclusión devela el requerimiento de la alianza Divina para la toma de decisión o sea, “*como un salto a la fe.*”, lo anterior, confirmando las posiciones ontológicas de esta investigación.

“R: “*esa gente que no tiene rencor en el corazón, eso es les voy a perdonar ... la oración se parece mucho a la meditación...pero no perdonar, porque como uno queda con rencor, con*



*rabia, entonces es complicado uno perdonar una cosa así, pues por más plata, dinero que le 129*  
*den eso va a quedar en la cabeza porque yo tenía como que 7 o 8 años, yo me acuerdo como si lo*  
*fuera vivido ayer... eso es muy duro... un perdón es difícil, yo una cosa de esas no la perdono,*  
*así tenga casa, lujos...R: lo que pasa es que ellos dieron cosas materiales para salvar el nombre*  
*de ellos y no para ganar a través del perdón ellos ganan plata porque como si ellos no dan*  
*materiales, no le dan plata a la gente van a perder plata y se les va a dañar la reputación y ellos*  
*para poder salvar la reputación les tocó que dar casa, les tocó que dar una plata que eso.. eso es*  
*difícil, además es una prueba muy difícil...*”

Todo el DR está cargado de reminiscencias que develan la respuesta a la pregunta de investigación que lo que hizo fue propiciar un escenario librador mediante el diálogo donde se significó el perdón desde actos simbólicos de reparación que en DR entraron en interacción, no desde las reminiscencias de J,R,C y A, dado a que M y B fueron terceros que alcanzaron el nivel de ser *allegadas* logrando que emergiera el despliegue de cada sujeto-actor y los ausentes con presencia significativa que se recuerdan en modo hecho, igual que las cadenas mnemónicas del DR.

Mediante un esquema de puede se cierra el presente documento y lo que implicó hallar una nueva de hacer memoria, a través de los Diálogos Reminiscentes, aquella memoria que devela lo íntimo del sujeto-actor social:

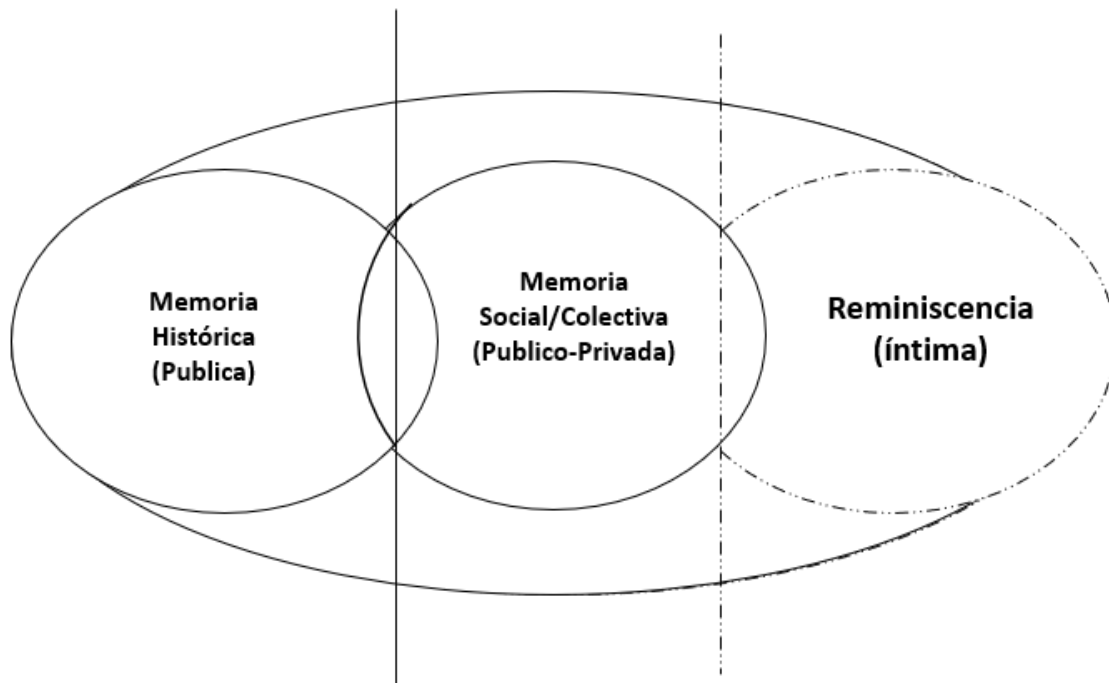


Figura 8. Un nuevo modo de hacer memoria: la reminiscencia De la autoría, 2019.

La apuesta por develar la recordación reminiscente desde la interacción entre los actores activos (sobrevivientes) y los ausentes con presencia significativa, mediante la estrategia de recolección de información psicomunitaria: Diálogos Reminiscentes, conoce el sentir de la comunidad entorno al su verdad sobre el perdón, develando que existe una memoria que hace referencia la historia y que va en torno de hacer público el hecho, y que tiene que ver con la memoria histórica, aquella memoria razonada que se expresa, que se emite a través de medios de

comunicación como respuesta a la Ley 1448 de 2011 y que expresada desde el artículo 131 141: Reparación Simbólica, señala “*la aceptación pública de los hechos, la solicitud de perdón público*”, es esa forma de memoria que se hace visible (medios de comunicación) y que se convierte como instrumento político para lograr el perdón, según se señaló en líneas anteriores, aislada del “*real restablecimiento de la dignidad de las víctimas*”, estas últimas tenidas en cuenta en la presente investigación como sobrevivientes.

Dada la anterior memoria, se pasa a la memoria social/colectiva (público-privada), que es una mezcla de la memoria histórica y una memoria construida desde la comprensión únicamente por la comunidad identificada a través de relatos generacionales y múltiples versiones del hecho; en esta memoria no se hacen públicos algunos elementos que dan identidad a la comunidad desde el acontecimiento, aquí, existe una conservación (prudencia) de lo que se considera: es la verdad de los hechos, dado a la insatisfacción de la forma de hacer memoria y reparación simbólica por parte del estado, y que es un deber realizarse según lo expresa el artículo 196 de la ley 1448 de 2011, cuando expresa que “*haga público el perdón de los victimarios por los hechos cometidos*”, en este sentido como se titula el artículo: medidas de satisfacción y reparación simbólica por parte de algunos actores, desde la verdad de la comunidad se percibe entre grises, dado a que se quedan muchos elementos de lo que debería ser público colectivamente, en privado, dado a que para llegar a este nivel toma un nivel de complejidad más amplio, dejando así, muchos elementos de lo “público” en los “privado”, lo que hace que se puedan cuestionar los actos del perdón, pues siguen siendo hasta ahí como instrumento político.

Por lo anterior, esta investigación después muchos acercamientos a la comunidad unidad de 132 análisis encuentra desde lo epistemológico - metodológico otra forma de hacer memoria y esta es la reminiscencia a través de diálogos que en su esencia encuentra el punto de entrada, llegada y salida para develar cuestionamientos sobre el tema de perdón y otros argumentos sobre lo que lo que les significa como comunidad, y que a la vez se comprende como un ejercicio liberador, pues en cada reminiscencia a diferencia de la memoria histórica y la memoria de lo social/colectivo (publico-privada), esta devela la verdad desde el diálogo mismo, pues no es una memoria condicionada a preguntas condicionadas, a categorías que incidan en el diálogo, simple y complejamente es un diálogo reminiscente que toca el alma y hace que el sobreviviente no se vea como víctima si no como un actor social, como un sabio que sabe la verdad -su verdad-, lo que le hace ser abierto en su expresión, en su reacción, en su inspiración ante cada reminiscencia dada mediante el diálogo, de ahí que no es sorprendente escuchar risas, ver reacciones (dramatizaciones) de lo que fue el hecho, haciendo que se respete; sin embargo, viéndose ahora como lo que ha sido, es y será en sus vidas, aquí, no existe límites de la expresión, es clara y develada desde el alma, el actor social entra y sale en su diálogo cuantas veces sea necesario según su reminiscencia, de ahí que en el esquema esta forma se presente entre puntada.

Es imperante que la psicología comunitaria se preocupe por el sentido del estudio de los hechos que marcan a la comunidades desde la voz y el sentir de ellas mismas, donde se comprenda también al victimario como un sujeto que significa a los actores sociales de las mismas, dado a que es develador la forma como a través un despliegue de lo reminiscente, éste se pueda comprender y significar, también como un ser humano, es aquí que el DR cobra un alto sentido de interés, pues le da sentido a la verdad, al mayor sentido de la verdad, pues hace testigo

al investigador que el ultimo se convierte en un allegado, desde el Diálogo Remiscente, pues 133  
es ello, una unidad en su estructura, saliendo de la lógica de ser considerado una entrevista, pues  
como se mencionaba en párrafos anteriores, si se quedara así, no pasará de ser una memoria  
historia (pública), memoria de lo social/colectivo (público-privada) a ser una reminiscencia que  
alcanza lo íntimo del ser.

Ángel, P. C., & Villa, F. C. (2012). El sustrato platónico de las teorías pedagógicas. *Tiempo de educar*, 13(25), 139-159.

Ángela María, E. M., Karen, R. N., & Diana, R. C. (2010). Intervención psicosocial con fines de reparación con víctimas y sus familias afectadas por el conflicto armado interno en Colombia: equipos psicosociales en contextos jurídicos. *Revista de estudios sociales*, (36), 103-112. Recuperado de: <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/abs/10.7440/res36.2010.10>

Bastidas Martínez, L., & Gómez Parra, M. A. La memoria, el perdón y la reparación en los acuerdos de paz y en la prolongación del conflicto armado en Colombia (Bachelor's thesis, Facultad de Psicología). Recuperado de:

<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/8008/tesis09.pdf?sequence=1>

Berber, J. J. E. (2004). Reseña de " Conmemorar o rememorar. La memoria, la historia, el olvido". *Tiempo de Educar*, 5(10), 177-183. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/pdf/311/31101009.pdf>

Blair Trujillo, E. M. (2002). Memoria y narrativa: la puesta del dolor en la escena pública.

Blair Trujillo, E. M. (2005). Memorias de violencia, espacio, tiempo y narración. Recuperado de:

<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Colombia/cinep/20100925102035/memoriasControversia185.pdf>

Blair Trujillo, E. M. (2005). Memorias de violencia, espacio, tiempo y narración. Recuperado de:

[http://tesis.udea.edu.co/bitstream/10495/6078/1/BlairElsa\\_2005\\_MemoriasViolenciaEspacio.pdf](http://tesis.udea.edu.co/bitstream/10495/6078/1/BlairElsa_2005_MemoriasViolenciaEspacio.pdf)

Bruner, J. S., & Padilla López, L. (2003). *La fábrica de historias: derecho, literatura, vida*. 135

Argentina. Impreso en la Argentina. Fondo de Cultura Económica.

Caracol Radio (2009). Condenan al Ejército y la Policía por masacre de 24 personas en el Valle del Cauca. Colombia. Caracol Radio. Recuperado de:

Castrillón-Guerrero, L., Riveros Fiallo, V., Knudsen, M. L., López López, W., Correa-Chica, A., & Castañeda Polanco, J. G. (2018). Comprensiones de perdón, reconciliación y justicia en víctimas de desplazamiento forzado en Colombia. *Revista de Estudios Sociales*, (63), 84-98. Recuperado de: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-885X2018000100084&script=sci\\_abstract&tlng=pt](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-885X2018000100084&script=sci_abstract&tlng=pt)

de Gamboa Tapias, C. (2004). Perdón y reconciliación política: dos medidas restaurativas para enfrentar el pasado. *Estudios Socio-Jurídicos*, 6(1), 81-110. Recuperado de: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-05792004000100003](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-05792004000100003)

De Garay, G. (1999). La entrevista de historia oral: ¿monólogo o conversación?. *REDIE. Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 1(1). Recuperado de: <https://redie.uabc.mx/redie/article/viewFile/11/20>

Diccionario etimológico de Univerdiada de Chile (2019). Rminiscencia. Recuperado de: <http://etimologias.dechile.net/?reminiscencia>

Dueñas, D. C. (2016). Reminiscencias de la violencia: el caso del sur del Tolima. *Derecho Público*, (36), 14. Recuperado de: <http://aprendeonlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/red/article/view/326766/20784054>

García, G. M. G. (2016). Perdón y proceso de paz en Colombia. *Nuevo Foro Penal*, 12(87), 159-180. Recuperado de: <http://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/nuevo-foro-penal/article/view/4359>

POLÍTICA. *Cultura Latinoamericana*, 23(1), 145-157. Recuperado de:

[https://editorial.ucatolica.edu.co/ojsucatolica/revistas\\_ucatolica/index.php/RevClat/article/view/1608](https://editorial.ucatolica.edu.co/ojsucatolica/revistas_ucatolica/index.php/RevClat/article/view/1608)

[https://caracol.com.co/radio/2009/09/29/judicial/1254228480\\_887297.html](https://caracol.com.co/radio/2009/09/29/judicial/1254228480_887297.html)

Jiménez Becerra, A., Infante Acevedo, R., & Amanda Cortés, R. (2012). Escuela, memoria y conflicto en Colombia. Un ejercicio del estado del arte de la temática. Recuperado de:

<http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/2183>

Karageorgou-Bastea, C. (2007). “funes el memorioso” o de la memoria-diálogo. *Vanderbilt e-Journal of Luso-Hispanic Studies*, 3. Recuperado de:

<http://ejournals.library.vanderbilt.edu/ojs/index.php/lusohispanic/article/view/3203/1401>

La Verdad Abierta. (2009, 24 de septiembre). Condenan a la Nación por no evitar masacre de Alaska. Sitio web La Verdad Abierta. Recuperado de:

<https://verdadabierta.com/condenan-a-la-nacion-por-no-evitar-masacre-de-alaska/>

La Verdad Abierta. (2009, 24 de septiembre). Condenan a la Nación por no evitar masacre de Alaska. Sitio web La Verdad Abierta. Recuperado de:

<https://verdadabierta.com/condenan-a-la-nacion-por-no-evitar-masacre-de-alaska/>

López, H. (2001). Investigación cualitativa y participativa. *Medellín: Universidad Pontificia Bolivariana*.

López, W. L., Páez, A. F. A., & Correa-Chica, A. (2016). El proceso de pedir perdón como condición necesaria para la construcción de paz en medio del conflicto armado en Colombia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 25(2), 187-194. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/pdf/2819/281946990009.pdf>



- Márquez, D. A. E., & Sanmiguel, L. D. D. P. N. (2017). Conflicto y memoria: trayectorias de 137 vida como metodología para comprender el conflicto armado colombiano. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 8(1), 65-87. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5846118>
- Mendoza García, J. (2004). Las formas del recuerdo. La memoria narrativa. *Athenea digital: revista de pensamiento e investigación social*, (6), 153-168. Recuperado de: <https://ddd.uab.cat/record/5305>
- Molina-González, L. C. (2016). La dimensión social del perdón y la posibilidad de reinterpretarlo como un proceso de reconciliación con el daño. *Estudios de Filosofía*, (54), 151-176. Recuperado de: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-36282016000200151&script=sci\\_abstract&tlng=en](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-36282016000200151&script=sci_abstract&tlng=en)
- Muñoz, M. A. Z. (2018). El lugar de la memoria: reminiscencias audiovisuales del conflicto armado en María la Baja, Colombia. *Memorias: revista digital de historia y arqueología desde El Caribe*, (34), 2. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6335733>
- Nontol, L. M. (2016). Aspectos filosóficos del perdón. *Boletín de Historia de la Tercera Orden Franciscana*, (4), 145-168. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6862996>
- Palacio, O. L. L., Granados, L. F. M., & Villafañez, L. C. C. (2014). Guía para construir estados del arte. *Bogotá: International Corporation of Networks of Knowledge*. Recuperado de: <http://www.iconk.org/docs/guiaea.pdf>

Trujillo Una experiencia de memoria en Colombia. Recuperado de:

[http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2012/10/6\\_seminario/mesa\\_20/perdomo\\_mesa\\_20.pdf](http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2012/10/6_seminario/mesa_20/perdomo_mesa_20.pdf)

Peñaranda, C. B. G. (2011). La gestión social del recuerdo y el olvido: reflexiones sobre la transmisión de la memoria. Aposta. Revista de Ciencias Sociales, (49), 1-16. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/4959/495950245005.pdf>

Rayo, O. (1986). Figura Samurai XXXIV. Acrílico sobre tela. Recuperado de:

<http://www.colarte.com/colarte/conspintores.asp?idartista=378&ver=1&idfoto=4582&pagact=1&dirpa=%241col%24recuentos%241col%24R%241col%24RayoOmar%241col%24%241col%24JorO446175.jpg>

Redacción Judicial. (2015, 25 de enero). Condenan a la Nación por masacre paramilitar en Buga.

El Espectador. Recuperado

de: <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/condenan-nacion-masacre-paramilitar-buga-articulo-562465>

Redacción Judicial. (2015, 25 de mayo). Condenan a la Nación por masacre paramilitar en Buga.

El Espectador. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/judicial/condenan-nacion-masacre-paramilitar-buga-articulo-562465>

Reina, Valera (1960). Santa Biblia. Salmos 103:15-22. Versión Rina Valera.

Revista Semana (2009, 4 de septiembre). Nación deberá indemnizar a víctimas de masacre del

Bloque Calima. Colombia. Revista Semana. Recuperado de:

<https://www.semana.com/nacion/conflicto-armado/articulo/nacion-debera-indemnizar-victimas-masacre-del-bloque-calima/107831-3>

<http://rutasdelconflicto.com/interna.php?masacre=13>

Serres, M. & Hermes I. (1996) Anthropos, Barcelona

Shafir, I. P. (2013). La conmemoración como búsqueda de sentido. Revista Pléyade, (11), 1-11.

Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/4421584.pdf>

Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (2019, Junio 8). Entregan obras de adecuación en vereda de corregimiento de La Habana en Buga. Colombia. Recuperado de:

<https://www.unidadvictimas.gov.co/es/reparacion/entregan-obras-de-adecuacion-en-vereda-de-corregimiento-de-la-habana-en-buga/47228>

Valencia, B., Gregory, J., & Molina Valencia, N. (2017). Los tejidos de las mujeres de

Mampuján: prácticas estético-artísticas de memoria situada en el marco del conflicto armado colombiano. Andamios, 14(34), 59-85.